

„ZATWIERDZAM”
SWIĘTOKRZYSKI
KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
W KIELCACH
insp. Jarosław Szymczyk
TK – JSz – 033/1/2014

Kielce, dn. 14 stycznia 2014 r.

SPRAWOZDANIE z działalności kontrolnej prowadzonej w 2013 roku przez Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach.

1. Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli.

Wydział Kontroli KWP w Kielcach przeprowadza kontrole w oparciu o następujące przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli:

- Ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej;
- Decyzji Nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych;
- Decyzji nr 408/2012 Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego policji w Kielcach z dnia 5 grudnia 2012 r. w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych.

2. Organizacja Wydziału Kontroli KWP w Kielcach.

Stan etatowy wydziału na dzień 31.12.2013 r. był następujący:

- 12 stanowisk policyjnych, w tym naczelnik wydziału,
- 6 stanowisk cywilnych, w tym 5 w korpusie służby cywilnej (jeden wakat) oraz 1 etat – sekretarka.

W strukturze wydziału wyodrębniono następujące zespoły:

Lp.	Nazwa komórki	Ilość etatów policyjnych	Ilość etatów cywilnych
1.	Zespół kontroli ogólnopolicyjnej	5	0
2.	Zespół kontroli gospodarczo-finansowej	1	2
3.	Zespół audytu i analiz	2	0
4.	Zespół skarg i wniosków	3	0
5.	Zespół ochrony pracy	0	3

Czynności kontrolne w 2013 r. realizowało łącznie 15 osób.

W 2013 roku do Wydziału Kontroli KWP w Kielcach przyjęty został jeden funkcjonariusz (od dn. 15.02.2013 r.).

Łączna liczba wszystkich jednostek i komórek organizacyjnych, wobec których Wydział Kontroli KWP w Kielcach podjął czynności kontrole w 2013 r. wynosi 20, tj.:

jednostki organizacyjne Policji:

1. KPP Włoszczowa – 2 kontrole
2. KPP Skarżysko-Kamienna – 4 kontrole
3. KPP Ostrowiec Świętokrzyski – 4 kontrole
4. KPP Opatów – 3 kontrole
5. KPP Starachowice – 2 kontrole
6. KPP Busko-Zdrój – 3 kontrole
7. KPP Sandomierz – 3 kontrole
8. KPP Jędrzejów – 4 kontrole
9. KPP Pińczów – 4 kontrole
10. KPP Końskie – 3 kontrole
11. KPP Kazimierza Wielka – 2 kontrole
12. KPP Staszów – 1 kontrola
13. KMP Kielce – 3 kontrole
14. SPPP Kielce – 3 kontrole
15. KWP Kielce – 1 kontrola

komórki organizacyjne KWP w Kielcach:

16. Wydział Zaopatrzenia KWP Kielce – 1 kontrola
17. Wydział Dochodzeniowo – Śledczy KWP Kielce – 1 kontrola

komórki organizacyjne KMP w Kielcach:

18. Wydział dw. z Przestępczością Przeciwko Mieniu KMP w Kielcach – 1 kontrola
19. Wydział dw. z Przestępczością Gospodarczą KMP w Kielcach – 1 kontrola
20. Wydział Kryminalny KMP w Kielcach – 1 kontrola

Średni czas trwania kontroli realizowanych przez Wydział Kontroli KWP w Kielcach w dniach roboczych wyniósł 42,6 dni.

Jednostka	Od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej.	Od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.
KWP Kielce	30 dni	12,6 dni

3. Zestawienie stażu pracy kontrolerów Wydziału Kontroli KWP w Kielcach:

Staż – w latach	Liczba osób posiadających ogólny staż pracy	Liczba osób posiadających staż pracy w kontroli i/lub audycie
... do 2 lat	-	2
... od 2 do 5 lat	-	9
... od 5 do 10 lat	-	2
... powyżej 10 lat	15	2

4. Koszty przeprowadzonych kontroli:

Kontrole przeprowadzone w 2013 roku nie generowały kosztów.

	Nazwa wydziału realizującego czynności kontrole		Nazwa wydziału realizującego pozostałe czynności		Razem
Liczba kontroli, która generowała koszty	-		-		-
KOSZTY					
Koszty	planowane	poniesione	planowane	poniesione	poniesione
Delegacje	-	-	-	-	-
Opinie biegłych	-	-	-	-	-
Inne	-	-	-	-	-
Razem:	-	-	-	-	-

5. Sposób planowania kontroli.

W dniu 29.10.2012 r. w Wydziale Kontroli został opracowany dokument „Procedura planowania i tryb opracowania rocznego planu kontroli Wydziału Kontroli KWP w Kielcach”. Dokument ten został zatwierdzony przez Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach i stanowił podstawę do opracowania Planu kontroli na 2013 rok.

W ramach czynności związanych z planowaniem wystąpiono do kierowników komórek organizacyjnych KWP w Kielcach o przekazanie propozycji tematów kontroli na rok następny. Podobne propozycje przygotowali i przedłożyli kontrolerzy Wydziału Kontroli. Na podstawie tych danych w Zespole Audytu i Analiz Wydziału Kontroli opracowano propozycje zagadnień do planu kontroli, w rozbiciu na zagadnienia w obszarze służby kryminalnej, prewencyjnej oraz wspomagającej. Zagadnienia uszeregowano wg przeprowadzonej w Wydziale Kontroli oceny istotności oraz oceny ryzyka. Zestawienie przedłożono następnie Świętokrzyskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Kielcach oraz jego zastępcom w celu dokonania ostatecznego ustalenia zagadnień kontrolnych na kolejny rok. Po analizie przygotowanej propozycji przez Kierownictwo KWP wskazane zostały ostateczne tematy do ujęcia w rocznym planie kontroli rok oraz jednostki i komórki organizacyjne planowane do objęcia kontrolą.

Ostatecznie, w dniu 4 grudnia 2012 roku Świętokrzyski Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach zatwierdził „Roczny Plan Kontroli Wydziału Kontroli KWP w Kielcach na 2013 rok”. Plan ten opracowany został na podstawie § 9 i 10 Decyzji nr 65 z dnia 31 maja 2012 roku Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych.

6. Liczba kontroli przeprowadzonych przez Wydział Kontroli KWP w Kielcach.

Wydział Kontroli KWP w Kielcach w 2013 r. zrealizował łącznie 33 kontrole, co obrazują poniższe tabele z podziałem na kontrole finansowo – gospodarcze, dotyczące realizacji zadań regulaminowych /ustawowych oraz z zakresu polityki kadrowej:

Liczba kontroli		Rodzaj kontroli: kontrole finansowo - gospodarcze	Jednostka				Ogółem
			Tryb zwykły (podstawowy)	Tryb uproszczony	Kontrole planowe	Kontrole poza planem	
przeprowadzonych kontroli			6		6		6
skontrolowanych podmiotów			6		6		6
w wyniku kontroli	wniosków o wszczęcie postępowań dyscypl.						
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia post. przygotowawczego						
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publ.						
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym							
niezrealizowanych kontroli zaplanow. na 2013 r.							
przeciętny okres objęty kontrolą (w miesiącach)			11,8		11,8		11,8

Liczba kontroli		Rodzaj kontroli: realizacja zadań regulaminowych /ustaw.	Jednostka				Ogółem
			Tryb zwykły (podstawowy)	Tryb uproszczony	Kontrole planowe	Kontrole poza planem	
przeprowadzonych kontroli			22	4	22	4	26
skontrolowanych podmiotów			22	4	22	4	26
w wyniku kontroli	wniosków o wszczęcie postępowań dyscypl.		1		1		1
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotow.						
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publ.						
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym			2		2		2
niezrealizowanych kontroli zaplanow. na 2013 r.							
przeciętny okres objęty kontrolą (w miesiącach)			9,1		9,1		9,1

Liczba kontroli		Rodzaj kontroli: z zakresu polityki kadrowej	Jednostka				Ogółem
			Tryb zwykły (podstawowy)	Tryb uproszczony	Kontrole planowe	Kontrole poza planem	
przeprowadzonych kontroli			-	1	-	1	1
skontrolowanych podmiotów			-	15	-	15	15
w wyniku kontroli	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych		-	-	-	-	-
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygot.		-	-	-	-	-
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publ.		-	-	-	-	-
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym			-	-	-	-	-
niezrealizowanych kontroli zaplanow. na 2013 r.			-	-	-	-	-
przeciętny okres objęty kontrolą (w miesiącach)			-	12	-	12	12

Wydział Kontroli KWP w Kielcach w 2013 r. nie realizował kontroli planowych i pozaplanowych przeprowadzonych w trybie koordynowanym.

Kontrole obejmujące swoim zakresem przedmiotowym rok 2013 stanowiły 47% ogółu kontroli, natomiast kontrole obejmujące swoim zakresem przedmiotowym lata 2012-2013 stanowiły 53% ogółu kontroli.

Lp.	Wydział kontroli KWP	% kontroli obejmujących swoim zakresem przedmiotowym rok 2013	% kontroli obejmujących swoim zakresem przedmiotowym lata 2012 - 2013
1	2	3	4
1.	Wydział Kontroli KWP w Kielcach	47%	53%

7. Kryteria kontroli wykorzystywane do oceny kontrolowanego podmiotu:

Zakres przedmiotowy kontroli		KRYTERIA					
		legalność	celowość	rzetelność	gospodarność	efektywność	inne
Wydział Kontroli KWP Kielce	kontrole finansowo-gospodarcze	6	2	6	6	5	-
	polityka kadrowa	1	-	1	-	-	-
	realizacja zadań regul./ustawow.	25	18	28	4	1	-
	Inne	-	-	-	-	-	-
Razem		32	20	33	10	6	-

8. Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z kontroli, zgodnie ze stosowaną skalą ocen:

Zakres przedmiotowy kontroli		OCENA			
		pozytywna	pozytywna z uchybieniami	pozytywna z nieprawidłowościami	negatywna
Wydział Kontroli KWP Kielce	Kontrole finansowo-gospodarcze	-	3	3	-
	polityka kadrowa	-	-	1	-
	realizacja zadań regul./ustawow.	5	9	8	1
	Inne	-	-	-	-
Razem		5	12	12	1

9. Zrealizowane kontrole (nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli, wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli oraz uzyskane efekty z kontroli zrealizowanych przez poszczególne komórki organizacyjne).

• **KONTROLE FINANSOWO-GOSPODARCZE:**

a) *Problematyka nadzoru sprawowanego przez bezpośrednich przełożonych nad wykorzystaniem i właściwym utrzymaniem służbowego sprzętu transportowego w KPP/KMP garnizonu świętokrzyskiego.*

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Opatów

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

Zakres przedmiotowy:

1. Prawidłowość prowadzenia dokumentacji związanej z użytkowaniem sprzętu transportowego.
2. Zasadność, celowość i efektywność wykorzystania pojazdów służbowych.
3. Sprawdzenie prawidłowości rozliczania służbowego sprzętu transportowego poprzez analizę zapisów w książkach kontroli pracy sprzętu i porównanie średniego zużycia paliwa na 100 km pomiędzy pojazdami tej samej marki.
4. Nadzór ze strony przełożonych nad prawidłowym gospodarowaniem sprzętem transportowym.

Kryteria kontroli: legalności, rzetelności, gospodarności, celowości i efektywności.

Stwierdzone uchybienia, przyczyny powstania:

1. Niekompletne i nieczytelne zapisy w „książkach dyspozytora” użytkowanych w KPP w Opatowie.
2. Wpisy dotyczące tras przejazdu oraz rozliczeń paliwa w książkach kontroli pracy sprzętu transportowego dokonywano w sposób nieczytelny.
3. Nieekonomiczna eksploatacja pojazdów służbowych.

Wnioski i zalecenia:

1. Dokonywanie kompletnych i czytelnych zapisów w „książkach dyspozytora” użytkowanych w KPP w Opatowie,
2. Dokonywanie wpisów dotyczących tras przejazdu oraz rozliczeń paliwa w książkach kontroli pracy sprzętu transportowego w sposób czytelny i uniemożliwiający dokonywanie poprawek,
3. Przypominanie na odprawach służbowych policjantom użytkującym pojazdy służbowe o zasadach właściwego ich wykorzystania z uwzględnieniem ekonomiki eksploatacji pojazdu, przestrzegania przepisów ruchu drogowego oraz dbałości o powierzone im środki transportu.
4. Rozważenie możliwość wprowadzenia zmiany na okres co najmniej trzech miesięcy ob-sady na pojazdach służbowych, w których stwierdzono przekroczenie średniego zużycia paliwa ponad normę określoną w homologacji.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2012 r.- 31.12.2012 r.

Czas trwania kontroli: I – 25 dni; II – 13 dni

b) Realizacja postępowań szkodowych w wybranych jednostkach Policji woj. świętokrzyskiego.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Ostrowiec Świętokrzyski

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami

Zakres przedmiotowy:

1. Poprawność i systematyczność prowadzenia rejestru szkód, ustalenie ilości i rodzaju szkód.
2. Sprawdzenie zachowania terminów sporządzania protokołów szkód, prowadzenia postępowań wyjaśniających oraz ich poprawności i kompletności.
3. Sprawdzenie poprawności, kompletności i terminowości sporządzania i przesyłania informacji i sprawozdań do Wydziału Finansów KWP w Kielcach.
4. Ocena sprawowanego nadzoru służbowego osób odpowiedzialnych za kontrolowaną problematykę.

Kryteria kontroli: legalności, rzetelności, gospodarności i efektywności.

Stwierdzone uchybenia, przyczyny powstania:

1. Brak dekretacji osoby uprawnionej na dokumentach informujących o powstawaniu szkody, wszczynaniu postępowań szkodowych, zatwierdzaniu sprawozdań z postępowań szkodowych, wniosków dotyczących przedłużania postępowań i wniosków w sprawie ustalania wysokości szkody.
2. Nieterminowe sporządzanie „Wniosków o przedłużenie postępowania szkodowego”.
3. Nie wyznaczanie osoby odpowiedzialnej za sporządzenie protokołu szkody.
4. Nieterminowe przesyłanie protokołów szkody do Wydziału Finansów KWP w Kielcach.
5. Nieprawidłowe wskazywanie grup wydatków budżetowych w protokole szkody.

Wnioski i zalecenia:

1. Bezwzględnie stosować zasadę, aby przy dokonywaniu dekretacji na dokumentach informujących o powstawaniu szkody, wszczynaniu postępowań szkodowych, zatwierdzaniu sprawozdań z postępowań szkodowych, wniosków dotyczących przedłużania postępowań i wniosków w sprawie ustalania wysokości szkody Pierwszy Zastępca posługiwał się pieczęcią „Z upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim”
2. Przeprowadzić z osobami zajmującymi się problematyką szkodową dodatkowego instruktażu oraz poprzez właściwy nadzór zapewnić:
 - sporządzanie „Wniosków o przedłużenie postępowania szkodowego”, terminie określonym w Instrukcji w sprawie rozliczania szkód powstałych w mieniu Policji woj. świętokrzyskiego,
 - wyznaczanie każdorazowo na dokumentach informujących o powstaniu szkody osobę odpowiedzialną za sporządzenie protokołu szkody,
 - przestrzeganie terminów przesyłania protokołów szkód do Wydziału Finansów KWP w Kielcach,
 - prawidłowe wskazywanie w protokole szkody grupy wydatków budżetowych.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2012 r. - 31.12.2012 r.

Czas trwania kontroli: I – 35 dni; II – 17 dni

c) Realizacja postępowań szkodowych w wybranych jednostkach Policji woj. świętokrzyskiego.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Busko-Zdrój

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami

Zakres przedmiotowy:

1. Poprawność i systematyczność prowadzenia rejestru szkód, ustalenie ilości i rodzaju szkód.
2. Sprawdzenie zachowania terminów sporządzania protokołów szkód, prowadzenia postępowań wyjaśniających oraz ich poprawności i kompletności.
3. Sprawdzenie poprawności, kompletności i terminowości sporządzania i przesyłania informacji i sprawozdań do Wydziału Finansów KWP w Kielcach.
4. Ocena sprawowanego nadzoru służbowego osób odpowiedzialnych za kontrolowaną problematykę.

Kryteria kontroli: legalności, rzetelności, gospodarności i efektywności.

Stwierdzone uchybienia, przyczyny powstania:

1. Nie prowadzono ewidencji szkód w jednostce,
2. Brak powierzenia pracownikowi w zakresie czynności zadań dotyczących realizacji postępowań szkodowych,
3. W trzech przypadkach przekroczono terminy przesłania protokołów szkód do Wydziału Finansów KWP w Kielcach,
4. W czterech przypadkach nie wyznaczono osoby do sporządzenia protokołu szkody,
5. Wszczynano postępowania szkodowe oraz zatwierdzano sprawozdania niezgodnie z właściwością.

Wnioski i zalecenia:

1. Dokonać zapisu w zakresie czynności prowadzącego postępowania szkodowe, dotyczącego realizacji przez niego postępowań szkodowych.
2. Upoważnić osobę/osoby do dokonywania dekretacji w zakresie, wszczynania postępowań szkodowych i zatwierdzania sprawozdań z postępowań szkodowych.
3. Wyznaczać każdorazowo osobę odpowiedzialną za sporządzenie protokołu szkody.
4. Przestrzegać terminów przesyłania protokołów szkód do Wydziału Finansów KWP w Kielcach.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2012 r. - 31.12.2012 r.

Czas trwania kontroli: I – 25 dni; II – 18 dni

d) Prawidłowość naliczania i wypłacania policjantom równoważników pieniężnych.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Końskie

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami

Zakres przedmiotowy:

1. Zasadność przyznania równoważników pieniężnych za brak lokalu mieszkalnego, za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego i pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego w świetle obowiązujących przepisów prawa oraz odmowy przyznania, cofania i zwrotu ww. należności.

2. Wysokość równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego oraz pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego w odniesieniu do przysługujących norm zaludnienia należnych policjantowi oraz członkom jego rodziny, jak również wysokość równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego.
3. Przestrzeganiu w wydawanych decyzjach wymogów określonych w art. 107 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.
4. Prawidłowości wypełniania składanych przez policjantów oświadczeń mieszkaniowych dotyczących ustalania uprawnień do przedmiotowego równoważnika.

Kryteria kontroli: legalności, rzetelności, gospodarności i efektywności.

Stwierdzone nieprawidłowości, przyczyny powstania oraz osoby odpowiedzialne:

1. Wypłacenie funkcjonariuszowi pomocy finansowej na budowę domu jednorodzinnego w kwocie niższej o 357,00 zł od kwoty właściwej.
2. Wydanie dwóch decyzji w sprawie ustalenia uprawnień do równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego przez policjanta bez podpisu kierownika jednostki.

Stwierdzone uchybienia, przyczyny powstania:

1. Zadania w zakresie gospodarki mieszkaniowej nie zostały określone w Regulaminie Komendy Powiatowej Policji w Końskich,
2. Nierzetelna weryfikacja wypełnianych przez policjantów oświadczeń mieszkaniowych, dotyczących ustalenia uprawnień do otrzymywania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego lub za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego przez inspektora ksc,
3. Podpisanie decyzji w sprawie ustalenia uprawnień do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego przez Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji w Końskich bez wykorzystania pieczęci „Z upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w Końskich”.

oraz uwagi:

- brak wystarczającej staranności ze strony wnioskodawców w wypełnianiu oświadczeń mieszkaniowych w celu ustalenia uprawnień do otrzymywania równoważnika pieniężnego za brak i remont lokalu mieszkalnego.

Wnioski i zalecenia:

1. Wydać decyzję wyrównującą zainteresowanemu funkcjonariuszowi niedopłatę pomocy finansowej na budowę domu jednorodzinnego w wysokości 357,00 zł,
2. Zatwierdzać każdorazowo decyzje w sprawie ustalenia uprawnień do równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego przez policjanta,
3. uzupełnić Regulamin Komendy Powiatowej Policji w Końskich o zadania z zakresu gospodarki mieszkaniowej,
4. Bezwzględnie stosować zasadę, aby przy podpisywaniu decyzji w sprawie ustalenia uprawnień do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego, Pierwszy Zastępca posługiwał się pieczęcią „Z upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w Końskich”,
5. Rozważyć wobec inspektora ksc, zastosowanie środków przewidzianych w rozdziale 9. ustawy z dnia 21.11.2008r. o służbie cywilnej.
6. Wdrożyć działania:
 - zapewniające poprawną weryfikację oświadczeń mieszkaniowych oraz spowoduje wzmocnienie nadzoru nad zagadnieniami związanymi z gospodarką mieszkaniową,
 - zapewniające poprawne i staranne wypełnianie przez funkcjonariuszy oświadczeń mieszkaniowych w celu ustalenia uprawnień do otrzymywania równoważnika pieniężnego za brak i remont lokalu mieszkalnego.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur, wypłata należnego świadczenia.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2012 r. – 31.12.2012 r.

Czas trwania kontroli: I – 27 dni; II – 13 dni

e) *Prawidłowość naliczania i wypłacania policjantom równoważników pieniężnych.*

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Pińczów

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami

Zakres przedmiotowy:

1. Zasadność przyznania równoważników pieniężnych za brak lokalu mieszkalnego, za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego i pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego w świetle obowiązujących przepisów prawa oraz odmowy przyznania, cofania i zwrotu ww. należności.
2. Wysokość równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego oraz pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego w odniesieniu do przysługujących norm zaludnienia należnych policjantowi oraz członkom jego rodziny, jak również wysokość równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego.
3. Przestrzeganiu w wydawanych decyzjach wymogów określonych w art. 107 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Kryteria kontroli: legalności, rzetelności, gospodarności i efektywności.

Stwierdzone uchybienia, przyczyny powstania:

1. Nierzetelna weryfikacja wypełnianych przez policjantów oświadczeń mieszkaniowych, dotyczących ustalenia uprawnień do otrzymywania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego lub za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego przez inspektora ksc,

oraz uwagi:

- brak wystarczającej staranności ze strony wnioskodawców w wypełnianiu oświadczeń mieszkaniowych w celu ustalenia uprawnień do otrzymywania równoważnika pieniężnego za brak i remont lokalu mieszkalnego.

Wnioski i zalecenia:

Wdrożenie działań:

- zapewniające poprawną weryfikację oświadczeń mieszkaniowych oraz spowodować wzmocnienie nadzoru nad zagadnieniami związanymi z gospodarką mieszkaniową,
- zapewniające poprawne i staranne wypełnianie przez funkcjonariuszy oświadczeń mieszkaniowych w celu ustalenia uprawnień do otrzymywania równoważnika pieniężnego za brak i remont lokalu mieszkalnego.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2012 r. – 31.12.2012 r.

Czas trwania kontroli: I – 25 dni; II – 10 dni

f) *Wypłata równoważnika pieniężnego w zamian za wyżywienie dla funkcjonariusza Policji w KMP Kielce.*

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KMP Kielce

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

Zakres przedmiotowy:

1. Zasadność przyznania równoważników pieniężnych w zamian za wyżywienie w świetle obowiązujących przepisów prawa.
2. Wysokość wypłaconego równoważnika pieniężnego w zamian za wyżywienie.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność, gospodarność.

Stwierdzone nieprawidłowości, przyczyny powstania oraz osoby odpowiedzialne:

1. Nie wypłacenie funkcjonariuszom Komisariatu Policji w Rakowie równoważnika pieniężnego w zamian za wyżywienie za miesiąc marzec 2012 r.
2. Nie wypłacenie funkcjonariuszom Komisariatu Policji w Strawczynie równoważnika pieniężnego w zamian za wyżywienie za miesiące luty i marzec 2012 r.

oraz uwagi:

- brak reakcji ze strony odpowiedzialnych pracowników Wydziału Wspomagającego KMP w Kielcach realizujących zadania z zakresu wypłat równoważników pieniężnych w zamian za wyżywienie na brak przystania wykazu policjantów z Komisariatu Policji w Rakowie i Strawczynie pełniących służbę na wolnym powietrzu, co najmniej przez 4 godziny dziennie.

Wnioski i zalecenia:

Wnioski pokontrolne są w trakcie realizacji.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur, wypłata należnych świadczeń.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2013 r. - 31.03.2013 r. i 01.11.2013 r. - 31.12.2013 r.

Czas trwania kontroli: I – 9 dni; II – 10 dni

• **KONTROLE Z ZAKRESU POLITYKI KADROWEJ:**

a) *Kierowania na badania lekarskie kontrolne policjantów i pracowników Policji po zwolnieniach lekarskich przekraczających 30 dni (łącznie/ciągle) przed dopuszczeniem do dalszego pełnienia służby/pracy.*

Tryb kontroli: uproszczona na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą:

1. KWP Kielce.
2. SPPP Kielce.
3. KMP Kielce.
4. Komendy Powiatowe Policji woj. świętokrzyskiego /wszystkie/.

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

Zakres przedmiotowy:

Ocena problematyki kierowania policjantów i pracowników Policji po zwolnieniach lekarskich przekraczających 30 dni (łącznie/ciągle) przed dopuszczeniem do dalszego pełnienia służby/pracy na badania lekarskie kontrolne w zakresie:

1. Realizacji obowiązku wynikających z art. 229 § 2 i 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy oraz § 3 ust. 1 pkt. 1 Zarządzenia nr 916 Komendanta Głównego Policji z dnia 24.08.2004 r. w sprawie szczególnych warunków bezpieczeństwa i higieny służby oraz organizacji służby bhp w Policji.
2. Sprawdzenia imiennych zestawień przekazanych do Wydziału Kontroli KWP Kielce z jednostek i komórek organizacyjnych Policji woj. świętokrzyskiego, wszystkich przypadków policjantów i pracowników Policji, którzy przebywali na zwolnieniach lekarskich powyżej 30 dni w okresie od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r. i zostali dopuszczeni do służby i pracy.

3. Wyjaśnienia powodów dopuszczenia policjantów i pracowników do służby/pracy bez wykonania badań lekarskich kontrolnych.
4. Wskazania osób odpowiedzialnych za ww. nieprawidłowości.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność.

Stwierdzone nieprawidłowości, przyczyny powstania oraz osoby odpowiedzialne:

1. Dopuszczanie policjantów/pracowników Policji do służby/pracy po długotrwałych zwolnieniach lekarskich przekraczających 30 dni bez badań kontrolnych prowadzonych przez lekarzy medycyny pracy, ustalających zdolność do wykonywania pracy na dotychczasowym stanowisku.
2. Uznawanie przez przełożonych zaświadczeń lekarskich o zakończeniu leczenia wydawanych przez lekarzy prowadzących w czasie choroby jako równoważnych zaświadczeniom lekarzy medycyny pracy i dopuszczanie do służby/pracy na ich podstawie.

Wnioski i zalecenia:

1. Przygotować przez Wydział Kontroli KWP w Kielcach oraz rozesłać do wszystkich jednostek organizacyjnych Policji województwa oraz komórek organizacyjnych KWP w Kielcach pismo przypominające o zasadach realizacji badań kontrolnych. Z treścią tego pisma zapoznać należy wszystkich policjantów i pracowników Policji.
2. Uszczegółowić zapisy Decyzji nr 104/2007 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z dnia 22 lutego 2007 roku w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej policjantów i pracowników Policji w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Kielcach, Samodzielnym Pododdziale Prewencji Policji w Kielcach Komendach Powiatowych (Miejskiej) Policji województwa świętokrzyskiego – w celu wdrożenia działań ograniczających ryzyko powstania nieprawidłowości związanych z kierowaniem na badania kontrolne.
3. Uregulować przez komendantów powiatowych i miejskiego Policji w drodze własnych decyzji zagadnień organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej podległych policjantów i pracowników Policji lub dokonać aktualizacji istniejących aktów prawnych.
4. Problematykę właściwej realizacji zadań związanych z kierowaniem policjantów i pracowników Policji na badania kontrolne omówić na najbliższej odprawie służbowej, planowanej do przeprowadzenia w kwietniu br.
5. Przeprowadzić rozmowy instruktażowe z kierownikami jednostek i komórek organizacyjnych Policji województwa odpowiedzialnych za dopuszczanie policjantów i pracowników Policji do pracy po długotrwałych zwolnieniach lekarskich przekraczających 30 dni, bez badań kontrolnych przeprowadzonych przez lekarzy medycyny pracy.
6. Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości w kierowaniu na badania kontrolne – należy zobowiązać właściwych przełożonych do sprawdzenia aktualności badań okresowych policjantów i pracowników Policji, z jednoczesnym poinformowaniem Wydziału Kontroli KWP Kielce o wynikach tego sprawdzenia – w terminie 30 dnia od zatwierdzenia sprawozdania.

Wnioski i zalecenia:

Wnioski pokontrolne są w trakcie realizacji.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2012 r. - 31.12.2012 r.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Czas trwania kontroli: 8 dni.

• **KONTROLE REALIZACJI ZADAŃ REGULAMINOWYCH/USTAWOWYCH:**

a) Przestrzeganie terminów procesowych w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych przez policjantów KMP/KPP woj. świętokrzyskiego.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Włoszczowa.

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

Zakres przedmiotowy:

1. Ocena prawidłowości wykonanych czynności procesowych i zasadności umorzenia dochodzenia;
2. Zdiagnozowanie przyczyn nieterminowego wykonywania czynności procesowych w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych;
3. Zdiagnozowanie przyczyn przekroczenia terminów ustawowych, a w tym przede wszystkim terminów zawitych i ustalenie ich negatywnych skutków dla stron procesowych w postępowaniu przygotowawczym;
4. Ocena sprawowanego nadzoru funkcyjnego nad kontrolowaną problematyką.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność.

Stwierdzone nieprawidłowości, uchybienia i uwagi, przyczyny powstania oraz osoby odpowiedzialne:

- Karta opisu stanowiska pracy Naczelnika Wydziału Kryminalnego i jego zastępcy nie zawiera szczegółowych zadań i obowiązków między innymi w zakresie:
- Brak dostatecznego nadzoru nad funkcjonariuszami sporządzającymi dokumentację fotograficzną jako załącznik do protokołu oględzin oraz nad zabezpieczaniem, rejestrowaniem i prawidłowym przechowywaniem elektronicznych nośników zawierających wykonane zdjęcia fotograficzne.
- Brak skutecznego nadzoru nad obiegiem formularzy KSIP oraz nad ich prawidłowym sporządzaniem, zgodnym ze stanem faktycznym jaki został ustalony w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych i terminowym wprowadzaniem na ich podstawie danych do systemu informatycznego Policji.
- Brak w sporządzanych kartach nadzoru wpisów świadczących o prawidłowo sprawowanym nadzorze, w tym związanych między innymi z egzekwowaniem zaplanowanych czynności i poleceń.
- Brak wystarczającego nadzoru nad czynnościami w niezbędnym zakresie wykonywanymi i dokumentowanymi w trybie art. 308 k.p.k. na miejscu zdarzeń, a w tym przede wszystkim nad prawidłowym dokumentowaniem w protokole oględzin wszystkich wykonanych czynności i ich przebiegu.
- Brak wystarczającego nadzoru nad prawidłowym sporządzaniem dokumentacji fotograficznej i jej dokumentowaniem.
- Brak prawidłowo sprawowanego nadzoru nad dochodzeniami prowadzonymi w trybie rejestrowym, które na podstawie obowiązujących przepisów nie podlegają bezpośredniemu nadzorowi prokuratury.
- W 1 sprawie dokonano rejestracji utraconej rzeczy w systemie KSIP z kilkudniowym opóźnieniem, a należało wprowadzić do systemu w ciągu 3 godzin od chwili zgłoszenia lub uzyskania numerów identyfikacyjnych.
- W 2 sprawach nie dokonano rejestracji utraconych dokumentów w systemie KSIP, a należało wprowadzić do systemu w ciągu 3 godzin od chwili zgłoszenia.
- Brak rejestracji dowodów rzeczowych w 7 sprawach.
- W 22 kontrolowanych sprawach przekroczono termin instrukcyjny dotyczący rejestracji w systemie KSIP.

- W 3 sprawach wydano przedwcześnie postanowienie o umorzeniu dochodzenia nie podejmując wszystkich niezbędnych czynności procesowych zmierzających do ustalenia i zatrzymania sprawcy przestępstwa oraz wyjaśnienia wszystkich niezbędnych okoliczności sprawy.
- W 11 sprawach brak w aktach głównych dokumentacji fotograficznej lub nośnika oraz istotnej informacji w jaki sposób zabezpieczono nośnik elektroniczny zawierający wykonane zdjęcia fotograficzne.
- Jednego dochodzenia nie zakończono wydaniem postanowienia o umorzeniu dochodzenia po stwierdzeniu, że popełniony czyn stanowi wykroczenie, a następnie akta główne przesłano do Sądu Rejonowego przeciwko sprawcy wykroczenia.
- W 1 sprawie nie wykonano polecenia prokuratora nadzorującego sprawę, który polecił wszcząć postępowanie przygotowawcze i wykonać czynności procesowe.
- W aktach 1 sprawy brak adnotacji o powiadomieniu strony postępowania o wszczęciu dochodzenia.
- W 1 sprawie postanowienie o wszczęciu dochodzenia zostało wydane dopiero po przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego.
- W 1 dochodzeniu brak prokuratorskiego postanowienia o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy.
- W 1 sprawie prowadzono niczym nieuzasadnione postępowanie sprawdzające powodując w ten sposób opóźnienie wykonania czynności procesowych.
- W 1 sprawie prowadzono niczym nieuzasadnione postępowanie sprawdzające, w ramach którego wykonywano czynności procesowe.
- W 1 sprawie wydano postanowienie o wszczęciu dochodzenia ze znacznym opóźnieniem prowadząc uprzednio niczym nieuzasadnione postępowanie sprawdzające. Stwierdzono również brak rytmiki w wykonywanych czynnościach oraz nieuzasadnioną przewlekłość w prowadzeniu sprawy.
- W 1 sprawie prowadzonej przeciwko osobie referent wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia. Postanowienie o umorzeniu wydano w sprawie, a nie przeciwko podejrzanemu.
- W 1 sprawie wszczęto i prowadzono czynności bez wymaganego wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej.
- W 2 sprawach brak w dokumencie procesowym podpisu policjanta prowadzącego tę czynność.
- W 1 sprawie brak doręczenia postanowienia o umorzeniu dochodzenia stronie procesowej.
- W 1 sprawie prowadzonej przeciwko osobie nie zachowano ustawowego terminu 3 dni na składanie ewentualnych wniosków dowodowych przez strony procesowe.
- W 1 sprawie nie wydano postanowienia o umorzeniu dochodzenia wobec niepopełnienia przestępstwa, a akta główne dochodzenia przesłano do Sądu Rejonowego przeciwko sprawcy wykroczenia.
- W kilku kontrolowanych postępowaniach przygotowawczych stwierdzono brak rejestracji wpływu dokumentów do KPP lub rejestracji dokumentów wychodzących z KPP.
- We wszystkich protokołach oględzin kontrolowanych spraw stwierdzono, że dokumentowanie wykonywanych czynności (np. wykonywanie zdjęć fotograficznych) ogranicza się jedynie do informowania uczestników oględzin, że przebieg czynności oględzin będzie utrwalony za pomocą urządzenia rejestrującego obraz w postaci aparatu cyfrowego.

Wnioski i zalecenia:

1. Zobowiązać służbę dyżurną do:

- niezwłocznego rejestrowania utraconych przedmiotów (w przypadku posiadania nie-

zbędnych danych), których zgłoszenie przyjmowane jest podczas wykonywania czynności w trybie art. 308 k.p.k.;

- sprawowania skutecznego nadzoru nad funkcjonariuszami wykonującymi czynności w niezbędnym zakresie, na podstawie art. 308 k.p.k., a przede wszystkim do egzekwowania od policjantów przekazywania kompletu dokumentów i ich prawidłowego sporządzenia;

1. Spowodować poprawienie nadzoru wyznaczonych osób funkcyjnych nad funkcjonariuszami realizującymi czynności w trybie art. 308 k.p.k., a przede wszystkim nad prawidłowym i rzetelnym sporządzaniem dokumentacji z miejsc zdarzeń, a w tym protokołami oględzin, protokołami przesłuchań świadków, dokumentacją poglądową, szkicami, zabezpieczonymi śladami, dowodami rzeczowymi, itd.

2. Zobowiązać Naczelnika Wydziału Kryminalnego i jego zastępcę do:

- przeprowadzenia szkoleń dla funkcjonariuszy zajmujących się prowadzeniem postępowań przygotowawczych w zakresie prawidłowego i terminowego sporządzania formularzy KSP,
- przeprowadzenia szkoleń dla funkcjonariuszy zajmujących się prowadzeniem postępowań przygotowawczych,
- uzupełnienia wskazanych akt głównych o brakującą dokumentację fotograficzną lub nośnika jak również na zamieszczenie informacji w jaki sposób zabezpieczono nośnik elektroniczny zawierający wykonane zdjęcia fotograficzne,
- rejestracji dowodów rzeczowych we wskazanych sprawach,
- okresowej kontroli Rejestru Śledztw i Dochodzeń pod względem prawidłowości dokonywanych w nim wpisów, ze zwróceniem szczególnej uwagi na kompletność wprowadzanych danych,
- wyeliminowania z dotychczasowej praktyki niezasadnego stosowania trybu art. 307 k.p.k. przez podległych funkcjonariuszy,
- przestrzegania realizacji wytycznych i poleceń wydawanych przez prokuratora w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych,
- właściwego dokumentowania sprawowanego nadzoru, określania szczegółowych poleceń i wytycznych dla referentów spraw i ich egzekwowania na kolejnych etapach prowadzonych czynności,
- dokonywania okresowych ocen prowadzonych postępowań, ze szczególnym uwzględnieniem rodzaju i czasu podjęcia czynności wykrywczych oraz ich skuteczności, systematyczności i zgodności z obowiązującymi przepisami,
- udzielania bezpośredniej pomocy w określaniu kierunków czynności i wynikających z nich przedsięwzięć zwłaszcza we wstępnej fazie postępowania,
- wypracowania i wdrożenia skutecznego mechanizmu nadzoru nad podległymi funkcjonariuszami prowadzącymi postępowania przygotowawcze w celu egzekwowania prawidłowego i terminowego wykonywania czynności procesowych oraz sporządzania formularzy sprawdzająco-rejestrujących KSIP, a następnie przekazywania i wprowadzania na ich podstawie danych do systemu KSIP,
- uzupełnienia we wskazanych sprawach rejestracji dowodów rzeczowych,
- uzupełnienia we wskazanych sprawach brakujących materiałów poglądowych lub nośników z wykonanymi podczas oględzin miejsc zdarzeń zdjęciami fotograficznymi oraz zamieszczenie informacji w jaki sposób zabezpieczono nośnik elektroniczny zawierający wykonane zdjęcia fotograficzne,
- poprawienia nadzoru nad rejestrowaniem, rozliczaniem i przechowywaniem dowodów rzeczowych w prowadzonych przez podległych funkcjonariuszy postępowaniach przygotowawczych.

3. Ustalić przyczyny powstałych nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za ich powstanie w celu ustalenia ich ewentualnej odpowiedzialności dyscyplinarnej w zakresie naruszenia dyscypliny służbowej.
4. Wyjaśnić powód wydania poleceń przez kierownika komórki organizacyjnej innych niż pisemne polecenia prokuratora nadzorującego wskazaną sprawę.
5. Uzupelnąć w kartach opisu stanowiska pracy Naczelnika Wydziału Kryminalnego i jego zastępcy ich odpowiedzialność w zakresie terminowego i rzetelnego wykonywania czynności procesowych w prowadzonych przez podległych funkcjonariuszy postępowaniach przygotowawczych oraz za prawidłową rejestrację, dokumentowanie, przechowywanie i rozliczanie dowodów rzeczowych zabezpieczonych w toku prowadzonych postępowań przygotowawczych.
6. Opracować plan działań naprawczych w celu wyeliminowania w przyszłości ujawnionych w toku kontroli błędów, uchybień i nieprawidłowości oraz poprawy efektywności nadzoru nad pracą funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze ze strony bezpośrednich przełożonych.
7. Objąć osobistym nadzorem i okresowym sprawdzeniem sposobu realizacji przez podległych funkcjonariuszy poleceń określonych w pkt. 1 – 3.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.07.2012 r. – 31.12.2012 r.

Czas trwania kontroli: I – 116 dni; II – 10 dni

b) Przestrzeganie terminów procesowych w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych przez policjantów KMP/KPP woj. świętokrzyskiego.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Skarżysko – Kamienna.

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

Zakres przedmiotowy:

1. Ocena prawidłowości wykonanych czynności procesowych i zasadności umorzenia dochodzenia.
2. Zdiagnozowanie przyczyn nieterminowego wykonywania czynności procesowych w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych.
3. Zdiagnozowanie przyczyn przekroczenia terminów ustawowych, a w tym przede wszystkim terminów zawitych i ustalenie ich negatywnych skutków dla stron procesowych w postępowaniu przygotowawczym.
6. Ocena sprawowanego nadzoru funkcyjnego nad kontrolowaną problematyką.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność.

Stwierdzone nieprawidłowości, uchybienia i uwagi, przyczyny powstania oraz osoby odpowiedzialne:

- W 2 sprawach przekroczono czas trwania postępowania sprawdzającego o 6 dni i o 4 dni. Natomiast w 1 sprawie prowadzono czynności „wykrywcze” dokumentując je w notatkach urzędowych.
- W 1 sprawie przekroczono czas trwania czynności prowadzonych w trybie art. 308 k.p.k. a tym samym stwierdzono zwłokę w wydaniu postanowienia o umorzeniu dochodzenia i wpisaniu sprawy do rejestru przestępstw.
- Ujawniono nieprawidłowości w sporządzaniu dokumentów procesowych takich jak protokół oględzin z załącznikami. We wszystkich protokołach oględzin kontrolowanych spraw stwierdzono, że dokumentowanie wykonywanych czynności (np. wyko-

nywanie zdjęć fotograficznych) ogranicza się jedynie do informowania uczestników oględzin, że przebieg czynności oględzin będzie utrwalony za pomocą urządzenia rejestrującego obraz w postaci aparatu cyfrowego.

- Brak dokumentacji fotograficznej lub nośnika oraz istotnej informacji w jaki sposób zabezpieczono nośnik elektroniczny zawierający wykonane zdjęcia fotograficzne. W przypadku dołączenia do akt głównych nośnika elektronicznego stwierdzono, że nie jest on ujmowany w wykazach dowodów rzeczowych i nie jest rejestrowany jako dowód rzeczowy.
- W 1 sprawie niezasadnie zaniechano wykonania oględzin, w celu utrwalenia miejsca kradzieży z włamaniem oraz ustalenia faktycznego sposobu pokonania przez sprawcę przeszkody jak również z niewiadomych przyczyn nie zabezpieczono śladów kryminalistycznych.
- W 6 sprawach stwierdzono nieterminowość wszczęcia dochodzenia.
- W aktach 1 sprawy brak adnotacji o powiadomieniu strony postępowania o wszczęciu dochodzenia.
- W żadnej z kontrolowanych spraw nie ujawniono w aktach głównych zwrotnego potwierdzenia odbioru zawiadomienia o wszczęciu dochodzenia.
- W 2 sprawach stwierdzono, że wniosek kierowany do prokuratora nadzorującego sprawę o przedłużenie czasu trwania dochodzenia został sporządzony z opóźnieniem.
- W 2 sprawach w których nie wydano postanowienia o wszczęciu dochodzenia, wydano z opóźnieniem postanowienia o umorzeniu dochodzenia i wpisaniu sprawy do rejestru przestępstw. Natomiast w 3 stwierdzono rażąca przewlekłość pomimo możliwości przeprowadzenia czynności w znacznie krótszym terminie. W jednym przypadku ujawniono przekroczenie czasu trwania dochodzenia o 12 dni bez prokuratorskiego przedłużenia.
- W 15 sprawach stwierdzono bezzasadne beczynności procesowe trwające powyżej 10 dni. W większości tego rodzaju uchybień odnotowano w postępowaniach rejestrowych.
- W 19 sprawach dokonano nieterminowej rejestracji w systemie KSIP na podstawie danych zawartych w formularzach KSIP-12.
- W 7 sprawach stwierdzono nieterminową rejestrację w systemie KSIP na podstawie formularzy KSIP-Z1.
- Stwierdzono nieterminową rejestrację utraconych rzeczy w 2 sprawach, a w jednym przypadku stwierdzono brak rejestracji utraconych rzeczy.
- W 3 sprawach zakończonych wydaniem postanowienia o umorzeniu dochodzenia i wpisaniu sprawy do rejestru przestępstw nie wykonano wszystkich niezbędnych czynności procesowych, których potrzeba wykonania wynikała z okoliczności ustalonych w tych sprawach.
- W 1 sprawie referent sprawy nie wykonał wszystkich zleconych przez prokuratora czynności, co skutkowało dalszymi czynnościami już po prawomocnym umorzeniu dochodzenia.
- W 24 sprawach na 42 kontrolowane sprawy, zostały sporządzone karty nadzoru, w których zostały wpisane polecenia do realizacji, jednak w żadnej z kontrolowanych kart nie zostały wyznaczone terminy realizacji tych zadań i poleceń służbowych.
- W 14 kontrolowanych sprawach brak jest prawidłowo udokumentowanego nadzoru.
- Stwierdzono brak dokumentowania przez przełożonego wydawanych ustnie poleceń w kartach nadzoru czy na poszczególnych dokumentach.
- Brak nanoszenia daty dokonanego zapisu z poleceniami, wytycznymi lub akceptacji czy zapoznania się z danym dokumentem.
- Brak wyznaczania terminu realizacji zadania służbowego.

- Brak w sporządzanych kartach nadzoru wpisów świadczących o prawidłowo sprawowanym nadzorze, w tym związanych między innymi z egzekwowaniem zaplanowanych czynności i poleceń. Takich wpisów brak również na innych dokumentach
- Stwierdzono nieegzekwowanie od policjanta wymaganego obowiązku załączenia do akt kontrolnych postępowań przygotowawczych kopii lub odpisu przeglądu akt głównych.
- Stwierdzono, że nierealizowane są obowiązki właściwego nadzoru nad pracą dochodzeniową – śledczą podległych policjantów, co skutkowało zaistnieniem wielu nieprawidłowości. Ujawniono 18 postępowań przygotowawczych w których skutkiem nieprawidłowo i w niewystarczającym stopniu sprawowanego nadzoru jest wystąpienie wielu istotnych nieprawidłowości. W sprawach tych między innymi stwierdzono rażące okresy bezczynności procesowej, bezzasadną przewlekłość spraw, nieterminowość rejestracji w systemie KSIP, przekroczenie terminów procesowych instrukcyjnych, nie realizowanie poleceń przełożonego i prokuratora nadzorującego sprawę, nie wykonanie wszystkich niezbędnych czynności, których potrzeba wykonania wynikała z okoliczności danej sprawy.
- Stwierdzono brak wystarczającego nadzoru nad czynnościami w niezbędnym zakresie wykonywanymi i dokumentowanymi w trybie art. 308 k.p.k. na miejscu zdarzeń, a w tym przede wszystkim nad prawidłowym dokumentowaniem w części „opis przebiegu oględzin” protokołu oględzin wszystkich wykonanych czynności i ich przebiegu przyjmując zasadę, że dodatkowa dokumentacja w formie załączników do protokołu oględzin ma uzupełniać część opisową protokołu, a nie ją zastępować.
- Braku wystarczającego nadzoru nad prawidłowym sporządzaniem dokumentacji fotograficznej i dokumentowaniem na niej informacji w jaki sposób zabezpieczono elektroniczny nośnik zawierający wykonane zdjęcia fotograficzne.
- Braku prawidłowo sprawowanego nadzoru nad dochodzeniami prowadzonymi w trybie rejestrowym, które na podstawie obowiązujących przepisów nie podlegają bezpośredniemu nadzorowi prokuratury. Organ ten obecnie nie zatwierdza postanowienia o umorzeniu dochodzenia i wpisaniu sprawy do rejestru przestępstw, wydanego przez Policję, a akta tych postępowań przechowywane są w jednostce Policji. W związku z powyższym szczególnego znaczenia nabiera nadzór przełożonego nad prawidłową realizacją czynności w przedmiotowym zakresie.
- Istotne nieprawidłowości we wszystkich kontrolowanych dochodzeniach zakończonych wydaniem postanowienia o umorzeniu dochodzenia i wpisaniu sprawy do rejestru przestępstw, polegającą na braku udokumentowanych działań związanych z realizowaniem obowiązku polegającego na prowadzeniu czynności operacyjnych, w celu wykrycia sprawcy i uzyskania dowodów, co może świadczyć o tym, że ten obowiązek nie jest realizowany.
- W kilku kontrolowanych sprawach stwierdzono brak zwrotnego poświadczenia odbioru postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego (powołaniu biegłego) oraz jakiegokolwiek informacji, że takie postanowienie zostało wysłano stronie procesowej.
- W 1 sprawie stwierdzono znaczne opóźnienie w sporządzeniu wykazu dowodów rzeczowych tj. dopiero po prawie 2 miesiącach od uzyskania w sprawie pierwszego dowodu rzeczowego.
- W aktach głównych kontrolowanych postępowań przygotowawczych ujawniono wiele notatek urzędowych z przeprowadzonych czynności wykrywczych. Notatki te są laconiczne i nie zawierają podstawowych informacji dotyczących przeprowadzonych ustaleń.

Wnioski i zalecenia:

1. Zobowiązać służbę dyżurną do:
 - niezwłocznego rejestrowania utraconych przedmiotów (w przypadku posiadania niezbędnych danych), których zgłoszenie przyjmowane jest podczas wykonywania czynności w trybie art. 308 k.p.k.,
 - sprawowania skutecznego nadzoru nad funkcjonariuszami wykonującymi czynności w niezbędnym zakresie, na podstawie art. 308 k.p.k., a przede wszystkim do egzekwowania od policjantów przekazywania kompletu dokumentów i ich prawidłowego sporządzenia.
2. Spowodować poprawienie nadzoru wyznaczonych osób funkcyjnych nad funkcjonariuszami realizującymi czynności w trybie art. 308 k.p.k., a przede wszystkim nad prawidłowym i rzetelnym sporządzaniem dokumentacji z miejsc zdarzeń, a w tym protokołami oględzin, protokołami przesłuchań świadków, dokumentacją poglądową, szkicami, zabezpieczonymi śladami, dowodami rzeczowymi, itd.
3. Zobowiązać Naczelnika Wydziału Kryminalnego i jego zastępcę do:
 - przeprowadzenia szkoleń uzupełniających dla funkcjonariuszy zajmujących się prowadzeniem postępowań przygotowawczych,
 - przeprowadzenia szkoleń dla funkcjonariuszy zajmujących się prowadzeniem postępowań przygotowawczych oraz techników kryminalistyki,
 - wyeliminowania z dotychczasowej praktyki niezasadnego prowadzenia postępowania sprawdzającego z art. 307 k.p.k. przez podległych funkcjonariuszy, jeżeli okoliczności podniesione przez osobę zawiadamiającą o popełnieniu przestępstwa są na tyle wystarczające, że uzasadniają podejrzenie popełnienia przestępstwa jak też inne okoliczności ustalone w sprawie nie wykluczają takiej możliwości,
 - niedopuszczenia do powstawania przewlekłości i beczynności procesowej w postępowaniach przygotowawczych prowadzonych w trybie rejestrowym,
 - bezwzględnego przestrzegania realizacji wytycznych i poleceń wydawanych przez prokuratora w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych,
 - właściwego dokumentowania sprawowanego nadzoru, określania szczegółowych poleceń, wytycznych i terminów ich realizacji dla referentów spraw oraz ich egzekwowania na kolejnych etapach prowadzonych czynności,
 - dokonywania okresowych ocen prowadzonych postępowań, ze szczególnym uwzględnieniem rodzaju i czasu podjęcia czynności wykrywczych oraz ich skuteczności, systematyczności i zgodności z obowiązującymi przepisami,
 - udzielania bezpośredniej pomocy w określaniu kierunków czynności i wynikających z nich przedsięwzięć zwłaszcza we wstępnej fazie postępowania,
 - wypracowania i wdrożenia skutecznego mechanizmu nadzoru nad podległymi funkcjonariuszami prowadzącymi postępowania przygotowawcze w celu egzekwowania prawidłowego i terminowego wykonywania czynności procesowych oraz sporządzania formularzy sprawdzająco-rejestrujących KSIP, a następnie przekazywania i wprowadzania na ich podstawie danych do systemu KSIP,
 - uzupełnienia w aktach głównych spraw brakujących materiałów poglądowych lub nośników z wykonanymi podczas oględzin miejsc zdarzeń zdjęciami fotograficznymi oraz zamieszczenie informacji w jaki sposób zabezpieczono nośnik elektroniczny zawierający wykonane zdjęcia fotograficzne,
 - poprawienia nadzoru nad rejestrowaniem, rozliczaniem i przechowywaniem dowodów rzeczowych w prowadzonych przez podległych funkcjonariuszy postępowaniach przygotowawczych.
4. Rozważyć przeprowadzenie czynności wyjaśniających wobec osób odpowiedzialnych za powstanie stwierdzonych w czasie kontroli nieprawidłowości, w celu ustalenia, czy do-

puścili się naruszenia dyscypliny służbowej.

5. Uzupelnic w kartach opisu stanowiska pracy Naczelnika Wydziału Kryminalnego i jego zastępcy ich odpowiedzialność w zakresie terminowego i rzetelnego wykonywania czynności procesowych w prowadzonych przez podległych funkcjonariuszy postępowaniach przygotowawczych oraz za prawidłową rejestrację, dokumentowanie, przechowywanie i rozliczanie dowodów rzeczowych zabezpieczonych w toku prowadzonych postępowań przygotowawczych.
6. W przypadku realizacji wniosków w dłuższym okresie rozważyć opracowanie planu działań naprawczych w celu wyeliminowania w przyszłości ujawnionych w toku kontroli nieprawidłowości, uchybień i wniosków oraz poprawy efektywności nadzoru nad pracą funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze ze strony bezpośrednich przełożonych.
7. Objąć osobistym nadzorem i okresowym sprawdzeniem sposób realizacji przez podległych funkcjonariuszy poleceń określonych w pkt. 1 – 3 oraz pkt 6.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2013 r. - 30.06.2013 r.

Czas trwania kontroli: I – 59 dni; II – 5 dni

c) Efektywność ustalania składników majątkowych figurantów spraw operacyjnych w KMP i KPP woj. świętokrzyskiego.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: Wydział dw. z Przystępczością Przeciwko Mieniu KMP w Kielcach.

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

Zakres przedmiotowy:

1. Mienie ujawnione i zabezpieczone.
2. Nadzór nad realizacją ustalania składników majątkowych figurantów spraw operacyjnych i podejrzanych występujących w postępowaniach przygotowawczych.
3. Dokumentowanie w formach pracy operacyjnej dokonywania sprawdzeń i ustaleń składników majątkowych figurantów oraz w aktach postępowań przygotowawczych dokonywanie ustaleń składników majątkowych, sporządzania związanych z tym protokołów i wniosków, w sprawach wszczętych na podstawie prowadzonych form pracy operacyjnej lub prowadzonych z nimi równolegle.
4. Rzetelność sporządzanej dokumentacji w zakresie tematyki kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność.

Stwierdzone nieprawidłowości, przyczyny powstania oraz osoby odpowiedzialne:

1. Nieujmowanie w decyzji o wszczęciu rozpracowania celu w postaci ujawniania i ustalania składników majątkowych figurantów.
2. Brak analiz informacji uzyskanych w wyniku sprawdzeń w celu określenia ich przydatności w toku ujawniania składników majątkowych.
3. Brak notatek służbowych dotyczących ustaleń majątkowych figurantów w materiałach spraw operacyjnych.

Stwierdzone uchybienia, przyczyny powstania:

1. Nierzetelne wypełnianie karty sprawdzeń mienia, zarówno w sprawach operacyjnych jak i procesowych, brak w rubrykach numerów kart oraz l.dz. zapytań i dokonanych sprawdzeń oraz uzyskanych odpowiedzi.
2. Niewykorzystanie dokonanych pozytywnych ustaleń majątkowych i niedokonanie zabezpieczenia mienia wobec podejrzanych.

Wnioski i zalecenia:

Komendant Miejski Policji w Kielcach:

1. Wdrożyć przedsięwzięcia zapobiegające powstawaniu stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości i uchybień w prowadzonych formach pracy operacyjnej i postępowaniach przygotowawczych.
2. Zwiększyć nadzór nad realizacją zadań będących przedmiotem kontroli, w celu eliminacji stwierdzonych przez zespół kontrolny nieprawidłowości i uchybień oraz realizacją sformułowanych uwag.
3. Zapewni realizację poleceń Pierwszego Zastępcy Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach w sprawie wdrożenia do realizacji algorytmów czynności dotyczących ujawniania i zabezpieczania mienia w prowadzonych sprawach operacyjnych i postępowaniach przygotowawczych, zawartych w piśmie nr PG-MG-5454/37/09 z dnia 14.05.2009 r.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2013 r. - 31.08.2013 r.

Czas trwania kontroli: I – 42 dni; II – 10 dni.

d) *Efektywność ustalania składników majątkowych figurantów spraw operacyjnych w KMP i KPP woj. świętokrzyskiego.*

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: Wydział dw. z Przystępczością Gospodarczą KMP w Kielcach.

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

Zakres przedmiotowy:

1. Mienie ujawnione i zabezpieczone.
2. Nadzór nad realizacją ustalania składników majątkowych figurantów spraw operacyjnych i podejrzanych występujących w postępowaniach przygotowawczych.
3. Dokumentowanie w formach pracy operacyjnej dokonywania sprawdzeń i ustaleń składników majątkowych figurantów oraz w aktach postępowań przygotowawczych dokonywanie ustaleń składników majątkowych, sporządzania związanych z tym protokołów i wniosków, w sprawach wszczętych na podstawie prowadzonych form pracy operacyjnej lub prowadzonych z nimi równolegle.
4. Rzetelność sporządzanej dokumentacji w zakresie tematyki kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność.

Stwierdzone uchybienia, przyczyny powstania:

1. Brak poleceń w kartach nadzoru spraw operacyjnych dotyczących realizacji ustalania składników majątkowych figurantów.
2. Nierzetelne wypełnianie karty sprawdzeń mienia, zarówno w sprawach operacyjnych jak i procesowych, brak w rubrykach numerów kart oraz l.dz. zapytań i dokonanych sprawdzeń oraz uzyskanych odpowiedzi.
3. Niewykorzystanie dokonanych pozytywnych ustaleń majątkowych i niedokonanie zabezpieczenia mienia wobec podejrzanych.
4. Brak analiz informacji uzyskanych w wyniku sprawdzeń w celu określenia ich przydatności w toku ujawniania składników majątkowych.

Wnioski i zalecenia:

Komendant Miejski Policji w Kielcach:

1. Wdroży przedsięwzięcia zapobiegające powstawaniu stwierdzonych podczas kontroli uchybień w prowadzonych formach pracy operacyjnej i postępowaniach przygotowawczych.
2. Zwiększy nadzór nad realizacją zadań będących przedmiotem kontroli, w celu eliminacji stwierdzonych przez zespół kontrolny uchybień oraz realizacją sformułowanych uwag.
3. Zapewni realizację poleceń Pierwszego Zastępcy Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach w sprawie wdrożenia do realizacji algorytmów czynności dotyczących ujawniania i zabezpieczania mienia w prowadzonych sprawach operacyjnych i postępowaniach przygotowawczych, zawartych w piśmie nr PG-MG-5454/37/09 z dnia 14.05.2009 r.

Wnioski pokontrolne są w trakcie realizacji.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2013 r. - 31.08.2013 r.

Czas trwania kontroli: I – 19 dni; II – 10 dni

e) Ocena organizacji nadzoru nad wykonywaniem zadań przez policjantów pełniących służbę na drodze oraz służbę patrolową.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Ostrowiec Świętokrzyski.

Zakres przedmiotowy:

1. Sposób wprowadzenia systemu sprawowania nadzoru nad służbą na drodze i służbą patrolową.
2. Formy nadzoru nad policjantami pełniącymi służbę na drodze lub służbę patrolową.
3. Dokumentowanie czynności nadzorczych.
4. Wykorzystanie uwag i ocen uzyskanych w ramach sprawowanego nadzoru.

Kryteria kontroli: legalności, celowości, rzetelności, efektywności.

Stwierdzone nieprawidłowości, przyczyny powstania oraz osoby odpowiedzialne:

- projekt wystąpienia pokontrolnego w trakcie sporządzania.

Kontrolą objęto okres: 01.09.2013 r. – 30.11.2013 r.

f) Organizacja służby dyżurnej w jednostkach Policji oraz prawidłowość reakcji dyżurnych na zaistniałe wydarzenia.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Opatów.

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

Zakres przedmiotowy:

1. Organizacja służby dyżurnej w jednostce Policji:
 - usytuowanie służby dyżurnej w strukturze organizacyjnej jednostki Policji, zakres działania oraz skład obsady etatowej na stanowisku kierowania,
 - wyznaczenie rezerwy kadrowej na stanowisku kierowania,
 - „Karty Opisu Stanowiska Pracy” policjantów pełniących służbę na stanowisku kierowania, w tym określone wymagania w zakresie: wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, stażu służby, doświadczenia zawodowego i umiejętności oraz przydzielone zakresy obowiązków,
 - doskonalenie zawodowe policjantów pełniących służbę na stanowisku kierowania,
 - zapoznawanie z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi pracy na stanowisku kierowania,
 - czas i zmianowość pełnienia służby na stanowisku kierowania.

2. Realizacja zadań przez dyżurnych jednostki Policji, w szczególności:
 - czas odebrania połączenia na telefon alarmowy przez służbę dyżurną,
 - sposób postępowania służby dyżurnej podczas przyjęcia zgłoszenia o potrzebie podjęcia interwencji Policji,
 - dążenie do ustalenia stanu faktycznego i gotowość udzielania pomocy osobie zgłaszającej,
 - sposób i kultura prowadzenia rozmowy,
 - osiągnięty czas reakcji na zdarzenie, w tym czas przekazania informacji do patrolu oraz czas przybycia policjantów na miejsce zdarzenia,
 - zapewnienie właściwego obiegu informacji o zaistniałym wydarzeniu, w tym podjęte przez dyżurnego decyzje i wydane polecenia, adekwatność skierowanych sił i środków w stosunku do obsługiwanego zdarzenia, zadaniowania skierowanych policjantów oraz dokonywanie zmian w dyslokacji służby stosownie do zaistniałych potrzeb.
3. Prowadzenie dokumentacji służbowej na stanowisku kierowania, w tym m. in.:
 - przebieg służby w SWD (Systemie Wspomagania Dowodzenia),
 - informacje o wydarzeniach w aplikacji Biuletyn Krajowego Systemu Informacji Policijnej.
4. Nadzór sprawowany przez przełożonych nad służbą dyżurną w jednostce Policji:
 - wyznaczenie osoby sprawującej nadzór nad służbą dyżurną,
 - dokumentowanie sprawowanego nadzoru nad służbą dyżurną.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność.

Stwierdzone nieprawidłowości, przyczyny powstania oraz osoby odpowiedzialne:

1. W 9 wydarzeniach (10% próby przyjętej do zbadania w czasie kontroli) czas reakcji na zdarzenie udokumentowany w SWD był niezgodny z czasem reakcji na zdarzenie analizowanym na podstawie rejestratora rozmów, co mogło mieć wpływ na uzyskanie rzeczywistego poziomu tego miernika przez KPP w Opatowie.
2. Brak listy obecności w Zespole Dyżurnych WPIRD KPP w Opatowie, co jest niezgodne z § 20 ust. 2 Regulaminu Komendy Powiatowej Policji w Opatowie z dn. 12.05.2009 r.
3. Niska frekwencja, tj. 59% uczestnictwa policjantów obsady stanowiska kierowania, w tym rezerwy kadrowej w procesie doskonalenia zawodowego w okresie objętym kontrolą. W pełnym cyklu obejmującym 11 szkoleń nie uczestniczył żaden policjant służby dyżurnej.

Stwierdzone uchybienia, przyczyny powstania:

1. W czterech przypadkach służba dyżurna podczas odbierania połączenia na telefon alarmowy przedstawiała się niezgodnie z § 1 ust. 3 załącznika nr 2 do zarządzenia Nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 roku w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji.

W wyniku kontroli wskazano następujące uwagi:

1. W kartach opisu stanowiska pracy dyżurnych wpisane wymagania w zakresie stażu służby w Policji są niezgodnie z załącznikiem tabela nr 2 poz. 61 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunków ich mianowania na wyższe stanowiska służbowe.
2. W karcie opisu stanowiska pracy pomocnika dyżurnego, brakuje zapisu o wymaganym stażu służby w Policji, zgodnie z załącznikiem tabela nr 2 poz. 83 do cytowanego powyżej rozporządzenia.
3. Przeszkolenie specjalistyczne o specjalności dyżurnego posiadał tylko jeden policjant pełniący służbę na stanowisku kierowania. Wyznaczenie przez KPP w Opatowie do przeszk-

lenia specjalistycznego w 2013 roku 1 policjanta, a w 2014 roku 2 policjantów wydaje się być nie wystarczające.

4. W „Raporcie ze sprawdzeń zapisów w EKSD”, z uwagi na dokumentowanie służby dyżurnego w SWD, należy dokonać zmiany nazwy raportu.
5. W zakresie prawidłowości obsługi przez służbę dyżurną zgłoszeń przyjmowanych na telefon alarmowy i z CPR zostały udokumentowane tylko dwa przypadki przeprowadzenia odsłuchów na rejestratorze rozmów.

Wnioski i zalecenia:

1. Wprowadzić skuteczny nadzór nad policjantami obsady stanowiska kierowania w podległej jednostce Policji, w zakresie prawidłowego dokumentowania w SWD rzeczywistego czasu przyjęcia zgłoszenia na telefon alarmowy i przekazania informacji do patrolu Policji o zgłoszonej interwencji, a także rozpoczęciu interwencji przez patrol Policji.
2. Spowodować prowadzenie listy obecności w służbie w Zespole Dyżurnych WPiRD.
3. Dążyć do zwiększenia uczestnictwa w procesie doskonalenia zawodowego policjantów obsady stanowiska kierowania, w tym rezerwy kadrowej.
4. Przypomnieć policjantom obsady stanowiska kierowania treść zarządzenia Nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 roku w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji, w tym szczególnie treść § 1 ust. 3 załącznika nr 2.
5. Spowodować prowadzenie kart opisu stanowiska pracy policjantów obsługi stanowiska kierowania zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunków ich mianowania na wyższe stanowiska służbowe.
6. Sukcesywnie kierować policjantów obsługi stanowiska kierowania nie posiadających stosownego przeszkolenia specjalistycznego, w tym także rezerwy kadrowej na przeszkolenie o specjalności dyżurnego jednostki Policji.
7. Spowodować modyfikację nazwy dokumentu p.n. „Raport ze sprawdzeń zapisów w EKSD”, dostosowując nazwę do aktualnie obowiązujących rozwiązań.
8. Egzekwować obowiązek bezzwłocznego odbierania połączenia alarmowego i z CPR przez policjantów obsługi stanowiska kierowania.
9. Spowodować zwiększenie częstotliwości wykonywanych odsłuchów korespondencji radiowej i telefonicznej na stanowisku kierowania, w ramach nadzoru nad służbą dyżurną.

Wnioski pokontrolne są w trakcie realizacji.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2013 r. - 30.10.2013 r.

Czas trwania kontroli: I – 43 dni; II – 7 dni

g) Organizacja służby dyżurnej w jednostkach Policji oraz prawidłowość reakcji dyżurnych na zaistniałe wydarzenia.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Starachowice

Zakres przedmiotowy:

1. Organizacja służby dyżurnej w jednostce Policji:
 - usytuowanie służby dyżurnej w strukturze organizacyjnej jednostki Policji, zakres działania oraz skład obsady etatowej na stanowisku kierowania,
 - wyznaczenie rezerwy kadrowej na stanowisku kierowania,

- „Karty Opisu Stanowiska Pracy” policjantów pełniących służbę na stanowisku kierowania, w tym określone wymagania w zakresie: wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, stażu służby, doświadczenia zawodowego i umiejętności oraz przydzielone zakresy obowiązków,
 - doskonalenie zawodowe policjantów pełniących służbę na stanowisku kierowania,
 - zapoznawanie z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi pracy na stanowisku kierowania,
 - czas i zmienność pełnienia służby na stanowisku kierowania.
2. Realizacja zadań przez dyżurnych jednostki Policji, w szczególności:
- czas odebrania połączenia na telefon alarmowy przez służbę dyżurną,
 - sposób postępowania służby dyżurnej podczas przyjęcia zgłoszenia o potrzebie podjęcia interwencji Policji,
 - dążenie do ustalenia stanu faktycznego i gotowość udzielania pomocy osobie zgłaszającej,
 - sposób i kultura prowadzenia rozmowy,
 - osiągnięty czas reakcji na zdarzenie, w tym czas przekazania informacji do patrolu oraz czas przybycia policjantów na miejsce zdarzenia,
 - zapewnienie właściwego obiegu informacji o zaistniałym wydarzeniu, w tym podjęte przez dyżurnego decyzje i wydane polecenia, adekwatność skierowanych sił i środków w stosunku do obsługiwanego zdarzenia, zadaniowania skierowanych policjantów oraz dokonywanie zmian w dyslokacji służby stosownie do zaistniałych potrzeb.
3. Prowadzenie dokumentacji służbowej na stanowisku kierowania, w tym m. in.:
- przebieg służby w SWD (Systemie Wspomagania Dowodzenia),
 - informacje o wydarzeniach w aplikacji Biuletyn Krajowego Systemu Informacji Policijnej.
4. Nadzór sprawowany przez przełożonych nad służbą dyżurną w jednostce Policji:
- wyznaczenie osoby sprawującej nadzór nad służbą dyżurną,
 - dokumentowanie sprawowanego nadzoru nad służbą dyżurną.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność.

Stwierdzone nieprawidłowości, przyczyny powstania oraz osoby odpowiedzialne:

- projekt wystąpienia pokontrolnego w trakcie sporządzania.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2013 r. - 30.11.2013 r.

h) Prawidłowość wykonywania zadań przez policjantów w zakresie kontroli ruchu drogowego z wykorzystaniem radiowozy wyposażonego w wideorejestrator.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Busko-Zdrój.

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

Zakres przedmiotowy:

1. Prawidłowość rejestrowania przebiegu służby i sposobu przeprowadzania kontroli drogowych.
2. Postępowanie policjantów wobec sprawców wykroczeń, w tym reagowanie na przestępstwa i wykroczenia uczestników ruchu drogowego, kwalifikowanie ich oraz wysokość nakładanych grzywien w postaci mandatów karnych.
3. Terminowość rozliczania:
 - mandatów karnych kredytowanych,
 - mandatów karnych gotówkowych,
 - blochków mandatowych.

1. Prawidłowość sporządzania kart rejestracyjnych Mrd-5 oraz kart Mrd-2.
2. Przekazywanie materiału zarejestrowanego przez wideorejestrator przez dowódcę patrolu po zakończeniu służby, naczelnikowi WPiRD KPP w Busku Zdroju, a w razie jego nieobecności policjantowi dokonującemu rozliczenia ze służby.
3. Dokumentowanie przechowywania oraz dokumentowanie przeglądania zarejestrowanych przez wideorejestrator materiałów z przebiegu służby przez osobę wyznaczoną.
4. Dokumentowanie sprawowanego nadzoru nad policjantami wykorzystującymi pojazd wyposażony w wideorejestrator.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność.

Stwierdzone nieprawidłowości, przyczyny powstania oraz osoby odpowiedzialne:

1. Nierejestrowanie całego przebiegu służby od chwili wyjazdu w przydzielony rejon służbowy do chwili powrotu do jednostki Policji.
2. Niereagowanie policjantów na wykroczenia zarejestrowane przez wideorejestrator.
3. Nieprawidłowe kwalifikowanie wykroczeń.
4. Posiadanie przez policjantów bloczków mandatowych w ilości, niezgodnej z obowiązującymi przepisami.
5. Nieterminowe rozliczanie odcinków formularzy mandatów karnych kredytowanych,
6. Nieprawidłowe wypełnienie karty rejestracyjnej Mrd-5.
7. Nieprzekazanie po zakończeniu służby, materiału zarejestrowanego przez wideorejestrator.
8. Niedokumentowanie w notatniku służbowym okoliczności będących podstawą do porzucenia na zastosowaniu środka oddziaływania wychowawczego.
9. Dokonanie zapisu w notatniku służbowym z przeprowadzonej kontroli drogowej, używając wpisu marki i numeru rejestracyjnego naczepy, zamiast numeru rejestracyjnego pojazdu ciągnącego lub zespołu pojazdów.
10. Dokonanie zapisu w notatniku służbowym z przeprowadzonej kontroli drogowej, pomimo, że na nagraniu z wideorejestratora brak jest udokumentowanej kontroli drogowej o wskazanej godzinie.

Stwierdzone uchybienia, przyczyny powstania:

1. Niedokumentowanie czynności, z których wynikałoby przekazywanie stwierdzonych uchybień policjantom, w ramach sprawowanego nadzoru w zakresie przeglądania materiału z nagrań wideorejestratora.
2. Dokumentowanie czynności służbowych z prowadzonego nadzoru w zakresie przeglądania materiału filmowego, w przypadku braku stwierdzonych uchybień, nie zawierającego np. oceny konkretnych kontroli drogowych, zgodności czasu kontroli w porównaniu z wpisem do notatnika służbowego, kwalifikowania wykroczeń, zgodności wysokości grzywien nakładanych w postaci mandatu karnego, itp., jak również konkretnego czasu poświęconego na sprawdzanie tego zagadnienia oraz czasu objętego kontrolą konkretnie pełnionej służby z wykorzystaniem wideorejestratora.
3. Nierzetelne wypełnianie „Informacji dotyczącej wykorzystania pojazdu służbowego” w zakresie efektywnego czasu pracy urządzenia oraz liczby ujawnionych wykroczeń i nałożonych mandatów karnych.

Wnioski i zalecenia:

Komendant Powiatowy Policji w Busku Zdroju:

1. Zleci przeprowadzenie czynności wyjaśniających na podstawie przepisu art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2011 r. Nr 287, poz. 1687 ze zm.) w sprawie stwierdzonych przypadków:
 - niereagowania na wykroczenia zarejestrowane przez wideorejestrator,
 - nieprawidłowego kwalifikowania wykroczeń,

- dokonania zapisu w notatniku służbowym z przeprowadzonej kontroli drogowej, pomimo, że na nagraniu z wideorejestratora brak jest udokumentowanej kontroli drogowej o wskazanej godzinie,
 - posiadania bloczków mandatowych w ilości niezgodnej z obowiązującymi przepisami,
 - nieterminowego rozliczania odcinków formularzy mandatów karnych kredytowanych,
 - nierzetelnego wypełniania „Informacji dotyczącej wykorzystania pojazdu służbowego” w zakresie efektywnego czasu pracy urzędnika oraz liczby ujawnionych wykroczeń i nałożonych mandatów karnych,
2. Spowoduje:
- przeprowadzenie czynności wyjaśniających na podstawie przepisu art. 54 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. *Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia* (Dz. U. z 2013 r. poz. 395) w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie kierujących, wobec których policjanci nie zareagowali na popełnione wykroczenia,
 - dokumentowanie przez policjantów w notatniku służbowym:
 - okoliczności będących podstawą do poprzestania na zastosowaniu środka oddziaływania wychowawczego, w przypadku zastosowania pouczenia bezpośrednio po ujawnieniu popełnionego wykroczenia,
 - zawierające zapis z przeprowadzonej kontroli drogowej, w tym markę i numer rejestracyjny pojazdu ciągnącego lub zespołu pojazdów, zamiast numeru rejestracyjnego naczepy,
 - modyfikację wpisu do ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego, celem usunięcia z niej, rejestracji 5 punktów, nałożonych kierującemu w wyniku kontroli drogowej z dnia 30 sierpnia 2013 r. o godz. 23⁴⁸ (OIO-40182160D),
 - większe wykorzystywanie zapisów z nagrań wideorejestratora w ramach sprawowania nadzoru przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w Busku-Zdroju.
3. Rozważy potrzebę przeprowadzenia szkoleń uzupełniających dla podległych policjantów w zakresie wykonywania zadań dotyczących kontroli ruchu drogowego z wykorzystaniem radiowozu wyposażonego w wideorejestrator, w tym kwalifikowania wykroczeń, stosowania postępowania mandatowego oraz środków oddziaływania wychowawczego, w tym właściwego ich dokumentowania.
4. Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach:
- wykorzysta ustalenia kontroli w procesie doskonalenia wykonywania zadań przez policjantów wykorzystujących radiowóz wyposażony w wideorejestrator.

Wnioski pokontrolne są w trakcie realizacji.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2013 r. – 30.09.2013 r.

Czas trwania kontroli: I – 70 dni; II – 8 dni.

i) Prawidłowość wykonywania zadań przez policjantów w zakresie kontroli ruchu drogowego z wykorzystaniem radiowozu wyposażonego w wideorejestrator.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Skarżysko-Kamienna.

Zakres przedmiotowy:

1. Prawidłowość rejestrowania przebiegu służby i sposobu przeprowadzania kontroli drogowych.

2. Postępowanie policjantów wobec sprawców wykroczeń, w tym reagowanie na przestępstwa i wykroczenia uczestników ruchu drogowego, kwalifikowanie ich oraz wysokość nakładanych grzywn w postaci mandatów karnych.
3. Terminowość rozliczania:
 - mandatów karnych kredytowanych,
 - mandatów karnych gotówkowych,
 - bloczków mandatowych.
4. Prawidłowość sporządzania kart rejestracyjnych Mrd-5 oraz kart Mrd-2.
5. Przekazywanie materiału zarejestrowanego przez wideorejestrator przez dowódcę patrolu po zakończeniu służby, naczelnikowi WPIRD KPP w Busku Zdroju, a w razie jego nieobecności policjantowi dokonującemu rozliczenia ze służby.
6. Dokumentowanie przechowywania oraz dokumentowanie przeglądania zarejestrowanych przez wideorejestrator materiałów z przebiegu służby przez osobę wyznaczoną.
7. Dokumentowanie sprawowanego nadzoru nad policjantami wykorzystującymi pojazd wyposażony w wideorejestrator.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność.

Wnioski i zalecenia:

W ramach przygotowań do kontroli dokonano analizy przedkontrolnej, sporządzono program kontroli oraz uzyskano upoważnienie do kontroli. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że pojazd służbowy marki Opel Vectra wyposażony w wideorejestrator uległ awarii wskutek zalania wodą w czasie intensywnych opadów i lokalnych podtopień na terenie miasta Skarżysko – Kamienna. W związku z awarią samochodu służbowego nie poddano kontroli materiału zarejestrowanego przez wideorejestrator, jednakże zebrano szereg materiałów pozwalających ocenić jednostkę w kontrolowanym zakresie. Zebrany materiał pozwolił na sformułowanie następujących wniosków:

1. Wstępna ocena informacji przekazanej przez KPP w Skarżysku Kamiennej oraz kopii przysłanych dokumentów, pozwala na przypuszczenie, iż wykonywanie niektórych czynności służbowych przez policjantów tej jednostki jest niezgodne z zarządzeniem nr 497 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 maja w sprawie *pełnienia służby przez policjantów wykorzystujących przyrządy kontrolno – pomiarowe służące do rejestracji zachowań uczestników ruchu drogowego (Dz. Urz. KGP z 2004 r. Nr 9, poz. 41 ze zm.)* oraz jest obciążone znacznym formalizmem, na co wskazywać mogą sporządzane dokumenty.
2. Z uwagi na brak regulacji prawnych co do częstotliwości dokonywania przeglądania materiału z nagrań wideorejestratora oraz sporządzania dokumentacji zawierającej podstawowe elementy z wykonywania tego typu czynności, zasadnym jest zajęcie stanowiska przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KWP w Kielcach w przedmiotowej kwestii, jak również w zakresie już stwierdzonych nieprawidłowości wskazanych w notatce, celem wystąpienia z postulatami dotyczące zmiany przepisów prawnych.
3. Dokonane ustalenia oraz stanowisko Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KWP w Kielcach były podstawą do opracowania pisma do Komendanta Powiatowego Policji w Skarżysku Kamiennej, w celu zlecenia przeprowadzenia czynności wyjaśniających, o których mowa w art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. *o Policji (Dz. U. z 2011 r. Nr 287, poz. 1687 ze zm.)*.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2013 r. – 20.06.2013 r.

j) Ocena przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Sandomierz.

Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.

Zakres przedmiotowy:

1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.
2. Prawidłowość rejestracji skarg i wniosków oraz kwalifikowania zarzutów.
3. Poprawność rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.
4. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.
5. Terminowość rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.
6. Sposób wykorzystania ustaleń z postępowań skargowych.
7. Nadzór przełożonych nad kontrolowaną problematyką.

Kryteria kontroli: legalności, rzetelności.

Stwierdzone nieprawidłowości, przyczyny powstania oraz osoby odpowiedzialne:

1. W opisie stanowiska pracy wskazanego funkcjonariusza z dn. 9.05.2012 r., nie ujęte zostało zadanie zastępowania koordynatora skargowego.
2. Dwa przypadki błędnego zarejestrowania w Rejestrze skarg i wniosków, RDT-141/09, skarg jako wpływające do jednostki w 2013 r., które de facto wpłynęły do KPP w Sandomierzu w grudniu 2012 r.
3. Brak chronologii prowadzenia rejestru i w siedmiu przypadkach (2/12, 18/12, 20/12, 24/12, 28/12, 3/13, 5/13) stwierdzono rejestrowanie skarg z wcześniejszymi datami wpływu niż ta, jaką zawiera poprzednia liczba porządkowa rejestru.
4. W dwóch przypadkach (3/12 i 8/12) po powiadomieniu skarżącego o sposobie załatwienia skargi wpłynęły pisma, stwierdzające, iż skarżący nie zgadza się z udzieloną odpowiedzią. Pisma te zostały dołączone do materiałów postępowania skargowego i nie został im nadany bieg jako skargi na sposób rozpatrzenia poprzedniej skargi. W rejestrze skargowym winno być również zarejestrowane pismo z dnia 18.07.2012, TK-MP-0510/178/12 z Wydziału Kontroli KWP Kielce.
5. W skargach 8/12 i 15/12 w rejestrze jako referent spraw wpisany jest inny funkcjonariusz, niż prowadzący postępowania wyjaśniające.
6. W rejestrze stwierdzono brak kategorii zarzutów w skargach 2/12 i 6/12, a ponadto w 5 skargach (16/12, 23/12, 28/12, 3/13, 4/13), w rubryce nr 11 nie wpisano wyniku oraz daty rozpatrzenia skargi.
7. Stwierdzono niepełne lub niewłaściwe kwalifikowanie zarzutów wynikających z treści rozpatrywanych skarg, i tak:
 - w skardze 6/12 w rejestrze nie ujęto zarzutu dot. niekulturalnego stosunku do obywatela,
 - w skardze 7/12 w rejestrze nie ujęto zarzutów dotyczących nie wyjaśnienia podstawy prawnej holowania pojazdu i nakłanianiu męża skarżącej w czasie przesłuchania do przyznania się,
 - w skardze 8/12 niewłaściwe i niepełne zakwalifikowanie zarzutów – jest III/9, a powinno być III/2,
 - w skardze 15/12 w rejestrze skarg jest zapis, iż skarga jest niepotwierdzona, niezgodnie z przyjętymi wnioskami,
 - w skardze 20/12 w rejestrze niewłaściwie zakwalifikowano zarzuty dotyczące czynności dochodzeniowo-śledczych jako III/1,
 - w skardze 23/12 w rejestrze skarg niewłaściwa kwalifikacja zarzutów – prócz niekulturalnego stosunku do obywatela powinno być brak możliwości rozmowy z przełożonym (III/9),
 - w skardze 25/12 w rejestrze skarg niewłaściwa kwalifikacja zarzutów – prócz niewłaściwego wdrożenia postępowania mandatowego powinien być zarzut dot. niepoinformowania skarżącej o przysługujących uprawnieniach (III/8),
 - w skardze 29/12 nieprecyzyjne sformułowano postawione zarzuty w rejestrze skarg.

8. W jednym przypadku, w skardze 25/12, stwierdzono niezgodność daty wpływu skargi z datą w rejestrze skarg.
9. Brak wyjaśnień od policjantów, których dotyczyły zarzuty stwierdzono w skargach: 3/12, 7/12, 8/12, 12/12, 16/12, 18/12, 19/12, 21/12, 28/12, 3/13.
10. W skardze 6/12 niedokładnie został wyjaśniony zarzut niekulturalnego zachowania w stosunku do skarżącego.
11. W skardze 8/12 nie wyjaśniono rzetelnie zarzutów dotyczących okoliczności związanych z danymi znajdującymi się w systemie policyjnym dotyczącymi trzeźwości pasażerów pojazdu uczestniczącego w zdarzeniu drogowym oraz możliwościami sprostowania tych danych.
12. W skardze 16/12 w sprawozdaniu zawarto sformułowanie, że przebieg interwencji ustalono m. in. na podstawie „wyjaśnień interweniujących funkcjonariuszy”, gdy takich wyjaśnień w ogóle nie przyjęto.
13. W potwierdzonej skardze 18/12 przyjęto nieadekwatny wniosek w stosunku do dyżurnego - biorąc pod uwagę fakt jego nagannego zachowania, zarówno w stosunku do interesanta, jak i brak realizacji elementarnych zadań wynikających z zarządzenia 1173 KGP w zakresie nadzoru nad podległym patrolem, bezsprzecznie wniosek powinien być o charakterze dyscyplinarnym - powyższe stanowi nieprawidłowość przekraczającą wyznaczony próg istotności.
14. W skardze 23/12 nie wyjaśniono zarzutu dotyczącego braku możliwości rozmowy z przełożonym policjanta, na sprawozdaniu brak podpisu referenta sprawy.
15. W skardze 25/12 pismo skarżącej, stanowiące swoisty wniosek o anulowanie mandatu karnego, na podstawie art. 101§2 kpow, należało przesać do Sądu Rejonowego.
16. W siedmiu ze skarg, wnioski o uznaniu zarzutów za bezzasadne są niewłaściwe, gdyż z uwagi na odmienne relacje, zarzut lub zarzuty uznać należało za niemożliwe do jednoznacznego rozstrzygnięcia w postępowaniu skargowym, stwierdzono w następujących postępowaniach: 6/12, 12/12, 13/12, 21/12, 23/12, 25/12, 29/12, 5/13.
17. Stwierdzono jeden przypadek, skarga nr 8/12, podania niepełnej podstawy prawnej w piśmie do skarżącego przedłużenia postępowania skargowego - podano jedynie art. 36 § 1 kpa, pominięto art. 237 § 4 kpa.
18. W skardze 12/12 nie przestano skarżącemu zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.
19. W skardze 6/12 odpowiedź udzielona skarżącemu nie jest tożsama ze sprawozdaniem oraz błędnie zawarto w niej pouczenie o treści art. 239 kpa.
20. W skardze 8/12, w odpowiedzi nie odniesiono się do zapisów ze sprawozdania dotyczących trzeźwości pasażerów, że w przypadku nie przeprowadzenia takiego badania przez policjantów, system generuje informację – TRZEŻWY i tym samym odpowiedź nie jest tożsama z treścią sprawozdania.
21. W skardze 18/12 odpowiedź udzielona skarżącemu nie zawiera odniesienia do zarzutów związanych z służbą dyżurną.
22. W skardze 29/12 odpowiedź udzielona skarżącemu nie jest tożsama ze sprawozdaniem oraz błędnie zawarto w niej pouczenie o treści art. 239 kpa.
23. W skardze 8/12 informacja o przedłużeniu postępowania skargowego wysłana 4 dni po terminie określonym w art. 237§1 kpa, bez powiadomienia skarżącego o przedłużeniu postępowania. Ponadto w przedłużeniu odpowiedzi jako termin rozpatrzenia skargi określono 7.05.2012r., natomiast odpowiedź została przesłana skarżącej 8.05.2012r., czym naruszono przepisy art. 36-38 kpa.
24. W skardze 23/12 odpowiedź wysłana 4 dni po terminie określonym w art. 237§1 kpa, bez poinformowania skarżącego o przedłużeniu postępowania.

25. Policjantów, których dotyczyły zarzuty w prowadzonych postępowaniach, nie zapoznano ze sprawozdaniami w sprawach: 3/12, 6/12, 8/12, 15/12, 16/12, 21/12, 23/12, 25/12, 5/13.
26. Następujące sprawy nie zostały omówione w czasie odpraw lub szkoleń: 3/12, 6/12, 7/12, 8/12, 12/12, 13/12, 14/12, 15/12, 16/12, 19/12, 21/12, 23/12, 25/12, 26/12, 28/12, 29/12, 3/13, 4/13, 5/13.
27. W postępowaniu skargowym 18/12, gdzie skarga została potwierdzona, nie zrealizowano wniosków w zakresie rozmowy dyscyplinującej oraz rozmów instruktażowych.
28. We wszystkich kontrolowanych sprawach stwierdzono brak udokumentowania sprawowanego nadzoru. Koordynator skargowy w żadnej z kontrolowanych nie zapoznał się ze sprawozdaniem. Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić niewłaściwy nadzór służbowy nad procesem wyjaśniania skarg i w żadnym wypadku nie daje on gwarancji prawidłowej realizacji zadań.
29. Niewłaściwym jest zatwierdzanie sprawozdania z przeprowadzonego postępowania oraz odpowiedzi do skarżącego przez I Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji, który nie jest organem w myśl przepisów kpa, a takie przypadki zostały ujawnione w skargach 14/12 i 15/12 (dowód kontroli nr 14 i 15).

Wnioski i zalecenia:

1. Wyciągnąć konsekwencje służbowe, przewidziane w Rozdziale 10 Ustawy o Policji wobec koordynatora skargowego za niewystarczający nadzór nad prowadzeniem czynności wyjaśniających w sprawach skarg i wniosków.
2. Rozważyć wyciągnięcie konsekwencji służbowych, przewidzianych w Rozdziale 10 Ustawy o Policji wobec prowadzących postępowania skargowe nr 8/12, 23/12 za bezzasadne naruszenie terminu wynikającego z art. 237§1 kpa.
3. Rozważyć wyciągnięcie konsekwencji służbowych, przewidzianych w Rozdziale 10 Ustawy o Policji wobec prowadzącego postępowanie skargowe nr 12/12 za brak zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi w postępowaniu skargowym, czym naruszył dyspozycję art. 237§3 kpa.
4. W opisie stanowiska pracy wskazanego funkcjonariusza ująć zadanie zastępowania koordynatora skargowego.
5. Zobowiązać prowadzących do właściwego prowadzenia Rejestru skarg i wniosków, w szczególności w zakresie jego chronologii, rzetelności wpisywanych dat, kategorii i podkategorii zarzutów, referenta sprawy oraz daty i wyniku rozpatrzenia skargi – rozważyć aby rejestr skarg i wniosków prowadzony był przez koordynatora skargowego lub jego zastępcę.
6. Każdorazowo egzekwować pełne i właściwe kwalifikowanie zarzutów wynikających z treści skargi.
7. W każdym przypadku prowadzonego postępowania skargowego przyjmować wyjaśnienia od policjantów, których dotyczą zarzuty.
8. Objąć nadzorem terminowość i rzetelność wyjaśniania zarzutów podnoszonych przez skarżących oraz trafność formułowania wniosków wynikających z przeprowadzonego postępowania skargowego.
9. Pisma stanowiące skargi na sposób rozpatrzenia poprzedniej skargi (tzw. „skargi ponowione”) każdorazowo rejestrować w Rejestrze skarg i wniosków, celem przeprowadzenia stosownego postępowania.
10. W pismach do skarżących, stanowiących informacje o przedłużeniu postępowania skargowego stosować pełną podstawę prawną - art. 237 § 4 kpa w zw. z art. 36 kpa.
11. Spowodować, aby w każdym przypadku nie było merytorycznych rozbieżności pomiędzy treścią sprawozdania z przeprowadzonego postępowania skargowego, a odpowiedzią udzielaną skarżącemu.

12. Każdorazowe zapoznawanie policjantów, których dotyczyły zarzuty treścią sprawozdania z przeprowadzonego postępowania skargowego.
13. Każdorazowe omawianie przeprowadzonych postępowań skargowych podczas odpraw służbowych oraz szkoleń.
14. Egzekwowanie realizacji wniosków sformułowanych w sprawozdaniach.
15. Dokumentowanie sprawowanego nadzoru nad problematyką skarg i wniosków, zarówno przez kierownictwo jednostki, jak i koordynatora skargowego.
16. Każdorazowe zatwierdzanie sprawozdania z postępowania skargowego oraz podpisywanie odpowiedzi do skarżącego przez Pana Komendanta bądź osobę formalnie upoważnioną.
17. Spowodować ponowne zapoznanie funkcjonariuszy odpowiedzialnych za kontrolowaną problematykę z działem VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków oraz z wewnętrznymi uregulowaniami dotyczącymi tej problematyki.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2012 r. – 27.03.2013 r.

Czas trwania kontroli: I – 23 dni; II – 19 dni

k) Ocena przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: SPPP Kielce.

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna

Zakres przedmiotowy:

1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.
2. Prawdliwość rejestracji skarg i wniosków oraz kwalifikowania zarzutów.
3. Poprawność rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.
4. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.
5. Terminowość rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.
6. Sposób wykorzystania ustaleń z postępowań skargowych.
7. Nadzór przełożonych nad kontrolowaną problematyką.

Kryteria kontroli: legalności, rzetelności.

Stwierdzone nieprawidłowości, przyczyny powstania oraz osoby odpowiedzialne:

- nie stwierdzono

Wnioski i zalecenia:

1. Szczegółowe analizowanie zarzutów oraz rzetelna ocena materiałów niezbędnych do zajęcia stanowiska w związku ze złożoną skargą

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, zmiana procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2012 r. – 16.05.2013 r.

Czas trwania kontroli: I – 16 dni; II – 9 dni

l) Ocena przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Skarżysko-Kamienna. Zmiana jednostki kontrolowanej z KPP Kazimierza Wielka z uwagi na brak przedmiotu kontroli.

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna

Zakres przedmiotowy:

1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.
2. Prawidłowość rejestracji skarg i wniosków oraz kwalifikowania zarzutów.
3. Poprawność rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.
4. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.
5. Terminowość rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.
6. Sposób wykorzystania ustaleń z postępowań skargowych.
7. Nadzór przełożonych nad kontrolowaną problematyką.

Kryteria kontroli: legalności, rzetelności.

Stwierdzone nieprawidłowości, przyczyny powstania oraz osoby odpowiedzialne:

- nie stwierdzono

Wnioski i zalecenia:

1. Przyjmowanie skarg zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dn. 08.01.2002 r.
2. Szczegółowe analizowanie zarzutów.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2012 r. – 23.10.2013 r.

Czas trwania kontroli: I – 25 dni; II – 7 dni

m) Ocena przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Jędrzejów

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami

Zakres przedmiotowy:

1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.
2. Prawidłowość rejestracji skarg i wniosków oraz kwalifikowania zarzutów.
3. Poprawność rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.
4. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.
5. Terminowość rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.
6. Sposób wykorzystania ustaleń z postępowań skargowych.
7. Nadzór przełożonych nad kontrolowaną problematyką.

Kryteria kontroli: legalności, rzetelności.

Stwierdzone uchybienia, przyczyny powstania:

1. Niewłaściwe prowadzenie akt postępowań skargowych.

Wnioski i zalecenia:

1. Rozmowa instruktażowa z koordynatorem skargowym.
2. Każdorazowe przyjmowanie wyjaśnień od policjantów.
3. Szczegółowa analiza zarzutów.
4. Właściwe rejestrowanie skarg.
5. Zapozdawanie się policjantów z treścią sprawozdań.
6. Egzekwowanie realizacji wniosków.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2012 r. – 22.07.2013 r.

Czas trwania kontroli: I – 26 dni; II – 18 dni

n) Ocena przestrzegania przepisów i zasad BHP oraz stanu zabezpieczenia przeciwpożarowego budynków Policji.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Jędrzejów.

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

Zakres przedmiotowy:

1. Kwalifikacje i zakresy obowiązków przedstawiciela służby bezpieczeństwa i higieny służby/pracy oraz zadania realizowane przez przedstawiciela ochrony przeciwpożarowej.
2. Warunki sanitarne w obiektach.
3. Oceny ryzyka zawodowego.
4. Sprawowanie nadzoru w zakresie ochrony przeciwpożarowej w KPP w Jędrzejowie.
5. Prowadzenie postępowań powypadkowych policjantów i pracowników Policji.
6. Realizacja wniosków profilaktycznych.
7. Realizacja szkoleń dla policjantów i pracowników Policji: wstępnych i okresowych w zakresie bhp oraz wstępnych i okresowych w zakresie ochrony ppoż.
8. Ocena warunków techniczno-budowlanych obiektów Komendy Powiatowej Policji w Jędrzejowie.
9. Wyposażenie obiektu Komendy Powiatowej Policji w Jędrzejowie urządzenia, instalacje i podręczny sprzęt przeciwpożarowy oraz badania, pomiary i konserwacje.
10. Poprawność opracowania Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego obiektów KPP w Jędrzejowie oraz zapoznawanie policjantów i pracowników z zapisami instrukcji bezpieczeństwa pożarowego.

Kryteria kontroli: legalności, celowości i rzetelności.

Stwierdzone uchybienia, przyczyny powstania:

1. Brak etatowej służby bhp.
2. Realizacja zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy przez osobę nie posiadającą kwalifikacji zawodowych z bhp.
3. Uszkodzenia schodów na klatce schodowej głównej oraz braki w oznakowaniu pomieszczeń WC na parterze budynku w pomieszczeniach Wydziału Prewencji.
4. Brak protokołu pomiaru instalacji alarmowo – ewakuacyjnej dla budynku KPP w Jędrzejowie.
5. Brak planów kondygnacji budynku w Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego.
6. Realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej przez osobę nie posiadającą wymaganych w tym zakresie uprawnień.

Wnioski i zalecenia:

1. Niezwłocznie podjąć działania celem utworzenia służby bhp.
2. Realizować zadania służby bhp oraz obowiązki przewodniczącego komisji powypadkowej przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia.
3. Spowodować usunięcie uszkodzenia schodów na klatce schodowej głównej oraz braki w oznakowaniu pomieszczeń WC na parterze budynku w pomieszczeniach Wydziału Prewencji, zapewniając bezpieczne i higieniczne warunki służby/pracy.
4. Nawiązać współpracę z Naczelnikiem Wydziału Kadr i Szkolenia KWP w Kielcach celem niezwłocznego skierowania osoby realizującej zagadnienia p.poż. na kurs dla prowadzących sprawy ochrony przeciwpożarowej w zakładach pracy.

5. Zwrócić się do Wydziału Zaopatrzenia i Inwestycji KWP w Kielcach o dostarczenie lub dokonanie pomiaru instalacji oświetlenia alarmowo - ewakuacyjnego dla budynku KPP w Jędrzejowie.
6. Dla obiektu KPP w Jędrzejowie dokonać aktualizacji instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dołączyć plany obiektu.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: od 01.01.2012 r. do 21.02.2013 r.

Czas trwania kontroli: I – 40 dni; II – 27 dni

o) Ocena przestrzegania przepisów i zasad BHP oraz stanu zabezpieczenia przeciwpożarowego budynków Policji.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Pińczów

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

Zakres przedmiotowy:

1. Kwalifikacje i zakresy obowiązków przedstawiciela służby bezpieczeństwa i higieny służby/pracy oraz zadania realizowane przez przedstawiciela ochrony przeciwpożarowej.
2. Warunki sanitarne w obiektach.
3. Oceny ryzyka zawodowego.
4. Sprawowanie nadzoru w zakresie ochrony przeciwpożarowej w KPP w Pińczowie.
5. Prowadzenie postępowań powypadkowych policjantów i pracowników Policji.
6. Realizacja wniosków profilaktycznych.
7. Realizacja szkoleń dla policjantów i pracowników Policji: wstępnych i okresowych w zakresie bhp oraz wstępnych i okresowych w zakresie ochrony ppoż.
8. Ocena warunków techniczno-budowlanych obiektów Komendy Powiatowej Policji w Pińczowie.
9. Wyposażenie obiektu Komendy Powiatowej Policji w Pińczowie urządzenia, instalacje i podręczny sprzęt przeciwpożarowy oraz badania, pomiary i konserwacje.
10. Poprawność opracowania Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego obiektów KPP w Pińczowie oraz zapoznawanie policjantów i pracowników z zapisami instrukcji bezpieczeństwa pożarowego.

Kryteria kontroli: legalności, celowości i rzetelności.

Stwierdzone uchybienia, przyczyny powstania:

1. Brak zapisu w karcie opisu stanowiska pracy funkcjonariusza powierzenia zadań służby bhp.
2. Brak uprawnień osoby realizującej zadania p.poż.
3. Brak aktualizacji instrukcji bezpieczeństwa pożarowego obiektu.

Wnioski i zalecenia:

1. Niezwłocznie podjąć działania we współpracy z Naczelnikiem Wydziału Kadr i Szkolenia KWP w Kielcach celem uzupełnienia zapisu w karcie opisu stanowiska pracy funkcjonariusza powierzenia zadań służby bhp.
2. Nawiązać współpracę z Naczelnikiem Wydziału Kadr i Szkolenia KWP w Kielcach celem niezwłocznego skierowania osoby realizującej zadania p.poż. na kurs dla prowadzących sprawy ochrony przeciwpożarowej w zakładach pracy.
3. Dla obiektu KPP w Pińczowie dokonać aktualizacji instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dołączyć plany obiektu.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2012 r. - 17.05.2013 r.

Czas trwania kontroli: I – 19 dni; II – 14 dni

p) *Kontrola warunków pracy oraz wyposażenia osób w środki ochrony indywidualnej i zbiorowej.*

Tryb kontroli: zwykła na podstawie decyzji.

Jednostka objęta kontrolą: Wydział Zaopatrzenia KWP Kielce.

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

Zakres przedmiotowy:

1. Warunki sanitarne w miejscu pracy i oznakowanie dojsć, przejść oraz dróg ewakuacyjnych.
2. Bezpieczeństwo i porządek w miejscu i na stanowisku pracy.
3. Środowisko pracy w tym: oświetlenie ogólne i miejscowe, instalacja elektryczna odgromowa i gazowa, wentylacja ogólna i miejscowa, hałas, zapylenie oraz substancje szkodliwe i niebezpieczne.
4. Wyposażenie osób w środki ochrony indywidualnej i zbiorowej.
5. Wyposażenie apteczek.
6. Zabezpieczenie przeciwpożarowe, znajomość obowiązujących instrukcji.
7. Wymagania zdrowotne i szkolenia pracowników w zakresie bhp i p.poż.

Kryteria kontroli: legalności, rzetelności.

Stwierdzone uchybienia, przyczyny powstania:

1. W budynku nr 1 niewłaściwe oznakowanie wyjścia ewakuacyjnego, występowanie elementów palnych na korytarzach i klatce schodowej oraz zamknięte drzwi ewakuacyjne na plac parkingowy co uniemożliwia ich natychmiastowe użycie w przypadku pożaru lub innego zagrożenia powodującego konieczność ewakuacji.
2. Brak rejestru pracowników narażonych na działanie substancji chemicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym.
3. Braki środków opatrunkowych w apteczce ślusarni tj.: gazików małych, przyklepców z opatrunkiem, bandaży dzianych i opasek elastycznych.
4. Brak instrukcji bhp przy urządzeniach: komputer, drukarka i niszczarka.
5. Brak 2 zaświadczeń o odbyciu szkoleń okresowych bhp oraz 8 przypadków utraty ważności szkoleń okresowych bhp.
6. Zaciek na ścianie w okolicy kanału wentylacyjnego z elektrycznym wyciągiem w pomieszczeniu sanitarnym (wc) w budynku nr 17 oraz silnie zabrudzone ścian w pomieszczeniu ślusarni budynku nr 4.
7. Nie przydzielenia po okresie użytkowania odzieży ochronnej magazynierowi uzbrojenia.

Wnioski i zalecenia:

1. Dostosować drogi ewakuacyjne w budynku nr 1 poprzez właściwe oznakowanie wyjścia ewakuacyjnego, usunięcia elementów palnych na korytarzach i klatce schodowej oraz opracować zasady umożliwiające w przypadku powstania pożaru lub innego zagrożenia natychmiastowe otwarcia drzwi ewakuacyjnych przy placu parkingowym.
2. Usunąć zaciek na ścianie w okolicy kanału wentylacyjnego z elektrycznym wyciągiem w pomieszczeniu sanitarnym (wc) w budynku nr 17 oraz odnowić ściany w pomieszczeniu ślusarni budynku nr 4 zapewniając bezpieczne i higieniczne warunki pracy.
3. Opracować rejestr pracowników narażonych na działanie substancji chemicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym.

4. Doposażyć w środki opatrunkowe apteczkę ślusarni tj.: gazików małych, przylepców z opatrunkiem, bandaży dzianych i opasek elastycznych.
5. Wyposażyć urządzenia tj.: komputer, drukarka i niszczarka w instrukcję bhp.
6. Niezwłocznie podjąć działania we współpracy z Naczelnikiem Wydziału Kadr i Szkolenia KWP w Kielcach oraz Naczelnikiem Wydziału Kontroli KWP w Kielcach w celu uzupełnienia szkoleń okresowych bhp.
7. Wydać odzież ochronną magazynierowi uzbrojenia.

Wnioski pokontrolne są w trakcie realizacji.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur, poprawa warunków pracy i służby.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2013 r. – 17.09.2013 r.

Czas trwania kontroli: I – 22 dni; II – 10 dni

q) *Przestrzeganie przepisów prawa pracy i rozkładu czasu służby policjantów.*

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: SPPP Kielce

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

Zakres przedmiotowy:

1. Rozkład czasu służby policjantów.
2. Badania profilaktyczne kontrolne.
3. Środki do udzielania pierwszej pomocy.
4. Szkolenia wstępne i okresowe policjantów i pracowników w zakresie bhp i p.poż.
5. Zabezpieczenie przeciwpożarowe podczas działań pododdziałów.

Kryteria kontroli: legalności, rzetelności.

Stwierdzone nieprawidłowości, przyczyny powstania oraz osoby odpowiedzialne:

- nie stwierdzono

Wnioski i zalecenia:

1. Zapewniać policjantom co najmniej 10 godzin czasu wolnego między służbami w 8 godzinnym rozkładzie czasu służby.
2. Przestrzegać czasookresu pełnienia służby przez policjantów do których obowiązku należy kierowanie pojazdem służbowym do 12 godzin na dobę, w tym kierować pojazdem nie więcej niż 10 godzin.

Zalecenia pokontrolne są w trakcie realizacji.

Uzyskane efekty: usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2013 r. - 06.11.2013 r.

Czas trwania kontroli: I – 14 dni; II – 12 dni

r) *Sposób przechowywania materiałów szkodliwych i niebezpiecznych jako dowodów rzeczowych w magazynach Policji.*

Tryb kontroli: zwykła na podstawie decyzji.

Jednostka objęta kontrolą: Wydział Dochodzeniowo –Śledczy KWP Kielce.

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

Zakres przedmiotowy:

1. Zabezpieczenie techniczne pomieszczeń do przechowywania dowodów rzeczowych.
2. Zabezpieczenie przeciwpożarowe, znajomość obowiązujących instrukcji.
3. Sposób składowania i przechowywania materiałów szkodliwych i niebezpiecznych.
4. Szkolenia pracowników w zakresie bhp i p.poż.
5. Ochrona osób przed zagrożeniami.

Kryteria kontroli: legalności i rzetelności

Stwierdzone nieprawidłowości, przyczyny powstania oraz osoby odpowiedzialne:

1. Przejścia do magazynów nr 1, 2 i 3 w budynku KWP w Kielcach przy ul. Seminaryjskiej nr 12 są zbyt niskie i stanowią zagrożenie uderzenia głową o górną część futryny. Na futrynach tych drzwi, brak jest odpowiedniego oznakowania znakami bezpieczeństwa.
2. W pomieszczeniach magazynowych nr 2 i 3 ściany nośne pod oknami są zawilgocone, powodując odpadanie tynku i stwarzając złe warunki sanitarne.
3. Pracownik nie posiada dostępu do środków do odkażania skóry lub błon śluzowych w przypadku kontaktu ze szkodliwym czynnikiem biologicznym na który może być narażona,

Wnioski i zalecenia:

Naczelnik WDS KWP Kielce podejmie działania w kierunku:

1. Prawidłowego oznakowania znakami bezpieczeństwa niskich przejść do magazynów nr 1, 2 i 3 w budynku KWP w Kielcach przy ul. Seminaryjskiej nr 12,
2. Usunięcia zawilgoceń i ognisk grzybowych na ścianach nośnych w pomieszczeniach magazynowych nr 2 i 3, zapewniając bezpieczne i higieniczne warunki pracy.
3. Zapewnieni pracownikowi dostęp do środków do odkażania skóry lub błon śluzowych w przypadku kontaktu ze szkodliwym czynnikiem biologicznym na który może być narażona.

Wnioski pokontrolne są w trakcie realizacji.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2012 r. - 16.12.2013 r.

Czas trwania kontroli: I – 5 dni; II – 9 dni

s) Ocena gospodarowania funduszem operacyjnym w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzanej dokumentacji oraz celowości wydatkowania środków.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KMP Kielce.

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

Zakres przedmiotowy:

Sposób gospodarowania funduszem operacyjnym przez dysponenta II-go stopnia funduszu operacyjnego – Komendanta Miejskiego Policji w Kielcach w następującym zakresie:

1. Organizacja obsługi kasowej oraz ewidencji środków funduszu operacyjnego przez dysponenta II stopnia funduszu operacyjnego.
2. Nadzór nad gospodarowaniem środkami funduszu operacyjnego w zakresie:
3. Rzetelność sporządzanej dokumentacji z wydatkowania funduszu operacyjnego oraz realizowanych czynności operacyjnych.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność, gospodarność.

Stwierdzone nieprawidłowości, przyczyny powstania oraz osoby odpowiedzialne:

- kontrola przeprowadzona została w trybie niejawnym.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2012 r. - 30.11.2012 r.

Czas trwania kontroli: I – 65 dni; II – 25 dni

t) Ocena gospodarowania funduszem operacyjnym w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzanej dokumentacji oraz celowości wydatkowania środków.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Kazimierza Wielka.

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

Zakres przedmiotowy:

Sposób gospodarowania funduszem operacyjnym przez dysponenta II-go stopnia funduszu operacyjnego – Komendanta Powiatowego Policji w Kazimierzy Wielkiej w następującym zakresie:

1. Organizacja obsługi kasowej oraz ewidencji środków funduszu operacyjnego przez dysponenta II stopnia funduszu operacyjnego.
2. Nadzór nad gospodarowaniem środkami funduszu operacyjnego w zakresie:
3. Rzetelność sporządzanej dokumentacji z wydatkowania funduszu operacyjnego oraz realizowanych czynności operacyjnych.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność, gospodarność.

Stwierdzone nieprawidłowości, przyczyny powstania:

- kontrola przeprowadzona została w trybie niejawnym.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2012 r. - 31.12.2012 r.

Czas trwania kontroli: I – 28 dni; II – 13 dni

u) Ocena gospodarowania funduszem operacyjnym w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzanej dokumentacji oraz celowości wydatkowania środków.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Pińczów

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna

Zakres przedmiotowy:

Sposób gospodarowania funduszem operacyjnym przez dysponenta II-go stopnia funduszu operacyjnego – Komendanta Powiatowego Policji w Pińczowie w następującym zakresie:

1. Organizacja obsługi kasowej oraz ewidencji środków funduszu operacyjnego przez dysponenta II stopnia funduszu operacyjnego.
2. Nadzór nad gospodarowaniem środkami funduszu operacyjnego w zakresie:
3. Rzetelność sporządzanej dokumentacji z wydatkowania funduszu operacyjnego oraz realizowanych czynności operacyjnych.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność, gospodarność.

Stwierdzone nieprawidłowości, przyczyny powstania:

- kontrola przeprowadzona została w trybie niejawnym.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2013 r. - 31.05.2013 r.

Czas trwania kontroli: I – 8 dni; II – 5 dni

v) Ocena gospodarowania funduszem operacyjnym w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzanej dokumentacji oraz celowości wydatkowania środków.

Tryb kontroli: zwykła na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Jędrzejów.

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

Zakres przedmiotowy:

Sposób gospodarowania funduszem operacyjnym przez dysponenta II-go stopnia funduszu operacyjnego – Komendanta Powiatowego Policji w Jędrzejowie w następującym zakresie:

1. Organizacja obsługi kasowej oraz ewidencji środków funduszu operacyjnego przez dysponenta II stopnia funduszu operacyjnego.
2. Nadzór nad gospodarowaniem środkami funduszu operacyjnego w zakresie:
3. Rzetelność sporządzanej dokumentacji z wydatkowania funduszu operacyjnego oraz realizowanych czynności operacyjnych.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność, gospodarność.

Stwierdzone uchybienia, przyczyny powstania:

- kontrola przeprowadzona została w trybie niejawnym.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 01.01.2013 r. - 30.06.2013 r.

Czas trwania kontroli: I – 22 dni; II – 16 dni

w) Nadzór funkcjonalny nad pracą operacyjną dotyczącą osobowych źródeł informacji w Komendzie Powiatowej Policji w Końskich.

Tryb kontroli: uproszczona na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Końskie.

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

Zakres przedmiotowy: ocena sprawowania nadzoru funkcjonalnego nad pracą operacyjną dotyczącą osobowych źródeł informacji w kategoriach informatora i współpracownika, według stanu ewidencyjnego, w okresie od dn. 16.11.2012 r. do dn. 03.04.2013 r.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność i celowość.

Stwierdzone uchybienia, przyczyny powstania:

- kontrola przeprowadzona została w trybie niejawnym.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 16.11.2011 r. - 03.04.2013 r.

Czas trwania kontroli: 32 dni

x) Weryfikacja informacji o nieprawidłowym kierowaniu Wydziałem Kryminalnym Komendy Miejskiej Policji w Kielcach

Tryb kontroli: uproszczona na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KMP Kielce.

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

Zakres przedmiotowy:

Sprawdzenie informacji zawartych w anonimowym piśmie.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność i celowość.

Stwierdzone nieprawidłowości, przyczyny powstania oraz osoby odpowiedzialne:

1. Nieprzestrzeganie Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18.10.2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów w zakresie wymaganych przerw między kolejnymi służbami. Odpowiedzialnymi za sporządzanie grafików służb są zastępcy naczelnika Wydziału Kryminalnego, jednakże naczelnik Wydziału Kryminalnego jako akceptujący grafik winien zwrócić uwagę na sposób planowania służby.
2. Nie potwierdzono zarzutów zawartych w anonimowym piśmie.

Wnioski i zalecenia:

- przestrzeganie przepisów określonych w wymienionym rozporządzeniu przez przełożonych KMP w Kielcach.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 02.04.2013 r. - 10.07.2013 r.

Czas trwania kontroli: 28 dni

y) Ocena działań Policji w dniu 17.03.2013 r. w Sandomierzu w związku z wydarzeniami towarzyszącymi konferencji w hotelu „Grodzkim”

Tryb kontroli: uproszczona na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Sandomierz.

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

Zakres przedmiotowy:

- Posiadanie wiedzy o organizowanej konferencji.
- Dyslokacja i stawianie zadań policjantom na odprawie do służby.
- Nadzór ze strony przełożonych i podejmowanych decyzji.
- Wymiana informacji pomiędzy policjantami wykonującymi czynności w miejscu interwencji, służbą dyżurną i przełożonymi.

Kryteria kontroli: celowość, rzetelność.

Stwierdzone uchybienia, przyczyny powstania:

1. Niewłaściwe określanie zadań policjantom do służby zewnętrznej w dniu 17.03.2013 r.
2. Niewyznaczenie policjanta dowodzącego lub koordynującego działaniami w okolicy hotelu.
3. Nierzetelne informowanie dyżurnego przez policjantów patroli prewencyjnych i patrolu operacyjnego o sytuacji pod hotelem.
4. Nieinformowanie dyżurnego o podjęciu interwencji w sali konferencyjnej hotelu.
5. Brak bezpośredniej reakcji policjantów na niezgodne z prawem zachowania osób zebranych przed hotelem.
6. Statyczny, nieobejmujący całości wydarzeń, sposób filmowania przez policjantów.
7. Brak inicjatywy ze strony kontrolnego i dyżurnego w pozyskaniu informacji o przebiegu zabezpieczenia.

Wnioski i zalecenia:

1. Komendant Powiatowy Policji w Sandomierzu:

- wyjaśni różnice w zapisach SWD w stosunku do rzeczywistego udziału patroli i policjantów uczestniczących w interwencji w dn. 17.03.2013 r. przez hotelem „Grodzkim”,
- opracuje i wprowadzi skuteczny system nadzoru nad jakością przeprowadzanych odpraw do służb zewnętrznych, w tym spowoduje bieżące aktualizowanie kart zadań do służby oraz wyeliminowanie w nich, zapisów mogących naruszać dobra osobiste mniejszości etnicznych lub narodowych,

- zorganizuje szkolenie dla policjantów służby prewencyjnej i kryminalnej w zakresie prawidłowego rozpoznania, zabezpieczenia i rejestracji przebiegu zgromadzeń oraz podejmowania interwencji, wobec zakłóceń ładu i porządku publicznego ze strony pikietujących;
 - spowoduje większą aktywność policjantów pełniących służbę kontrolnego jednostki,
 - wyjaśni sprzeczności w notatkach służbowych policjantów Wydziału Kryminalnego w kontekście wykluczających się celów i przebiegu ich służby w dn. 17.03.2013 r. w godz. 10:00-14:00,
 - w przypadku stwierdzenia w przeprowadzonych czynnościach naruszenia dyscypliny służbowej przez policjantów, zastosuje procedury określone w Rozdziale 10 ustawy o Policji.
2. Za nieuzasadnione należy uznać kategorię wypowiedzi medialne formułujące zarzuty wobec Policji o tolerowanie:
- niemożności wejścia na salę osób chętnych do udziału w konferencji, ze względu na zachowanie zebranych przed hotelem kibiców,
 - wdarcia się zamaskowanych kibiców na salę konferencyjną,
 - zagrożenia życia i zdrowia uczestników konferencji skutkujące ich ucieczką przed kibicami,
 - wybicia szyby przez kibiców,
 - rzucania przez kibiców śnieżkami w kierunku gości konferencji,
 - nielegalnego zgromadzenia osób przez hotelem „Grodzki”.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Kontrolą objęto okres: 14 – 17.03.2013 r.

Czas trwania kontroli: 17 dni

z) Sprawdzenie stanu amunicji i sprzętu uzbrojenia w Komendzie Powiatowej Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Tryb kontroli: uproszczona na podstawie ustawy o kontroli.

Jednostka objęta kontrolą: KPP Ostrowiec Świętokrzyski.

Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

Zakres przedmiotowy: sprawdzenie informacji zawartych w anonimowym piśmie, dotyczącym domniemanych braków amunicji i sprzętu w magazynie uzbrojenia w Komendzie Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Nie stwierdzono.
2. Nie potwierdzono zarzutów zawartych w anonimowym piśmie.

Wnioski i zalecenia: nie formułowano.

Kontrolą objęto okres: stan rzeczywisty na dzień kontroli

Czas trwania kontroli: 7 dni.

10. , 11. Wnioski, zalecenia i efekty z kontroli wskazano w pkt. 9.

Efekty kontroli w poszczególnych zakresach zdefiniowano następująco:

kontrole finansowo-gospodarcze:

- poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

kontrole dot. polityki kadrowej:

- poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

kontrole realizacji zadań regulaminowych/ustawowych:

- poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur, postulaty dot. zmiany przepisów prawnych

W większości kontroli wnioskowano o wzmocnienie nadzoru.

12. , 13. Brak propozycji

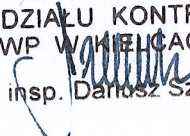
14. W Wydziale Kontroli KWP w Kielcach w 2013 r. przeprowadzono 15 przedsięwzięć szkoleniowych w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego dla kadry kontrolerskiej z następujących obszarów:

- „Ustawy o kontroli w administracji rządowej” oraz Decyzji nr 65,
- analizy przedkontrolnej w prowadzonych kontrolach,
- kontroli zarządczej,
- obsługi systemu SWD,
- obsługi systemu KSIP celem uzyskiwania danych dotyczących rejestracji kryminalnej i danych statystycznych,
- udzielanie informacji publicznej w świetle orzeczeń sądów.

Istnieje potrzeba przeszkolenia policjantów i pracowników Wydziału realizujących czynności kontrolne na kursie specjalistycznym dla osób realizujących zadania w komórkach właściwych do spraw kontroli w Policji. Potrzeby określono na poziomie 21 miejsc dla wszystkich jednostek podległych KWP w Kielcach, w tym 15 miejsc dla Wydziału Kontroli KWP w Kielcach. Aktualnie kurs ukończyła 1 osoba (pilotaż – uczestniczył naczelnik Wydziału Kontroli).

15. Wyniki przeprowadzonych kontroli corocznie publikowane są w Biuletynie Informacji Publicznej w formie sprawozdania z działalności kontrolnej Wydziału Kontroli KWP w Kielcach.

16. Zgodnie z Regulaminem Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach za koordynację zadań z zakresu kontroli zarządczej odpowiedzialny jest Wydział Kontroli KWP w Kielcach.

NACZELNIK
WYDZIAŁU KONTROLI
KWP W KIELCACH

mł. insp. Dariusz Szuba

Opracowano w Zespole
Audytu i Analiz
Wydziału Kontroli KWP w Kielcach